

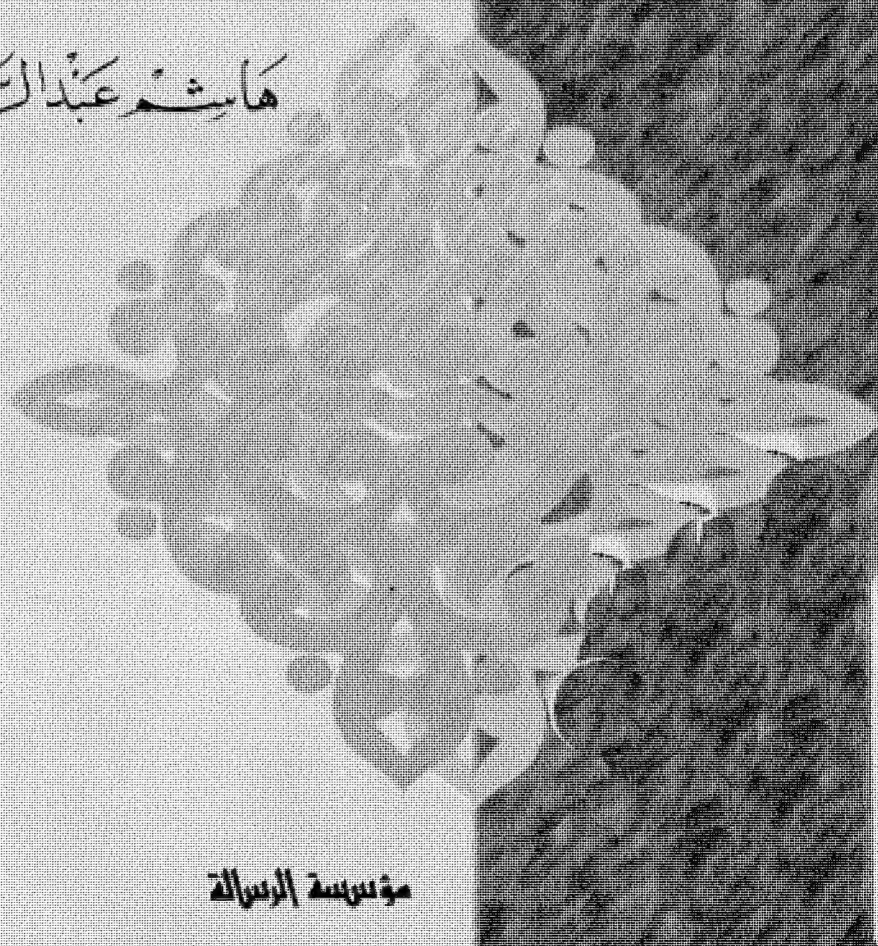
رِسَالَةُ الرَّؤُوفِ

من القرن الخامس إلى القرن الخامس عشر
الهجري

هاشم عبد الرؤوف

دار البشير

مؤسسة الرسالة



رسالة التوقُّصية

من العسكِرِ العَامِلِ إلى العسكِرِ العَامِلِ عَسْكَرِ المَجْمُوعِ

بحقوق الطبع محفوظة

الطبعة الأولى

١٤١٤ هـ - ١٩٩٤ م

مؤسسة الرسالة بيروت - شارع سوريا - بناية صمدي وصالحه
هاتف: ٦٠٣٢٤٣ - ٨١٥١١٢ - ص.ب. ٧٤٦٠، برفيا، بيوسران



Dar Al-bashir

For Publishing & Distribution

Tel: (659991) / (659992)

Fax: (659993) / Tlx. (23708) Bashir

P.O.Box. (182077) / (183982)

Jerusalem Jewel Trade center Al-Abdail

Ammen - Jordan

دار البشير

ص.ب (١٨٢٠٧٧) / (١٨٣٩٨٢)

هاتف: (٦٥٩٨٩١) / (٦٥٩٨٩٢)

فاكس: (٦٥٩٨٩٣) / تلکس (٢٣٧٠٨) بشير

مركز جوهرة القدس التجاري / العبدلي

عمان - الأردن

رسالة الترويض

من القرن الخامس إلى القرن الخامس عشر الهجري

هاشم عبد الرؤوف

دار البشير

مؤسسة الرسالة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رسالة وَصِيَّة

من القرن الخامس . . إلى القرن الخامس عشر الهجري

هاشم عبد الرؤوف

استفتاحية

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله حمد الشاكرين المسبحين، والصلاة والسلام على محمد (ﷺ) النبي الأمي العربي المبعوث رحمة للعالمين.

﴿وقال رب اشرح لي صدري ويسّر لي أمري واحلل عقدة من لساني يفقهوا قولي﴾^(١).

أما بعد؛

فإن الفجر يبدأ بالتولد في هجيع الليل الأخير وظلمته، وعامة الناس يغطون في نومهم العميق، لا يدرون ماذا تخبىء لهم الأقدار في النهار، ولا يحثون الخطى أبداً لتغيير واقعهم، الذي يتصرف فيه الأعداء كيفما يريدون، بينما يكون أقرانهم من خاصتهم مشغولين في إبقائهم على هذه الحال ليخلو لهم الجو في إدارة شؤون البلاد كيفما يشاؤون.

ويكون أعداء الأمة في الوقت ذاته في حالة استيقاظ وتفكير وتدبير. أما إرادة الله ومشيئته فقد اقتضت أن يحدث التغيير. فكانت دورة الحياة المستمرة؛ تتطلب دائماً حياة بعد موت، وعطاءً بعد جذب، تموت أمة ودولة، فيأذن المولى القدير لأمة بالأفول ولحضارتها بالموات ويحيي أمة أخرى من الموات فيبعث فيها الحياة وتنشأ عنها حضارة ودولة ﴿ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لفسدت الأرض﴾^(٢)، إنها سنة الله الأزلية ﴿ولن تجد لسنة الله تبديلاً﴾^(٣) والأمل معقود على أن يبعث الله الحياة في هذه الأمة وينفخ فيها الروح من جديد..

(١) القرآن الكريم، سورة طه، آية ٢٥-٢٨.

(٢) القرآن الكريم، سورة البقرة، آية ٢٥١.

(٣) القرآن الكريم، سورة الأحزاب، آية ٦٢.

المقدمة

هذه دروس من تاريخنا الماضي البعيد في الأندلس إبان عصر الانقسام والانهيار، تؤكد أن أعداء الأمة الخارجيين ليسوا أكثر خطراً عليها من أعدائها في الداخل، وإن الصراع الداخلي يزداد اتساعاً عندما تُغلب المصالح الفردية والفئوية على مصالح الأمة ووجودها.

أما الدروس فنستفيد منها من قصص دويلات الطوائف في الأندلس وعلى رأسها دولتي طليطلة وسرقسطة، والاقتتال الدموي الرهيب الذي اندلع بينهما، واستعانتها بالقوى الأجنبية المعادية المترتبة بهما الدوائر وبالوجود الأندلسي كله، وتسابق حكام دويلات الطوائف إلى تقديم الهدايا والأموال الطائلة إلى القوى الأجنبية المعادية، والاستعانة بها ضد إخوة الدين والوطن والمصير المشترك، غير مباليين بمقدّرات (أوطانهم) ومصير شعوبهم، حيث إنهم لم يتورعوا عن وضع أيديهم بأيدي الأعداء المتربصين، ولم يتباطأوا في التآمر والتواطؤ مع تلك القوى ضد إخوانهم وجيرانهم من بني جلدتهم، ووقفوا موقف المتفرج بل الداعم لعقر الوجود الأندلسي. . ودفعه إلى المصير الذي آل إليه فيما بعد، مغلبين مصالحهم على مصالح الأمة والوطن ووجودهما، غير واعين أو مكترئين بالنتائج، فبلغ فيهم الأمر مبلغه عندما أقدم ابن رزين البربري المعروف بابن الأصلحة أمير شنتبرية الشرق على تقديم الهدايا التي بلغت قيمتها مائة ألف دينار إلى الفونسو السادس - مُحَمَّلاً مواطنه عبثاً ثقيلاً - مقابل نيّله رضى الفونسو ملك قشتالة عام ٤٩٦هـ ليقره على حكم شنتبرية، بعد وفاة والده، وليتجنّب غوائله، فما كان من الفونسو إلا أن أمر لابن الأصلحة بهدية تليق بمقامه فوهبه قرداً، فتباهى ابن الأصلحة بقرده وفاخر به أقرانه!!!

كما أننا نستفيد من درس الانقسام والتفكك والاقتتال الداخلي في طليطلة، والقبول بعقد المعاهدات مع المنتصرين وتصديق مواعيدهم، وكذلك إشراك كلّ ذوي النفوذ والسلطة في المجتمع، ليكون التوقيع على المعاهدة مُلْزماً للجميع ولعامّة الشعب وخاصتهم.

كل ذلك كان لخدمة حفنة من المتنفيين وذوي المصالح، ومن يملكون بين جوانحهم نفوساً متعفّنة، وذلك بإظهارهم مبدأ القبول بالتسليم (تسليم الأوطان) ويعقد اتفاقيات أو

معاهدات الصلح مع أعداء الأمة على أنه أمر اضطرّوا إليه، أو إنه إنجاز عظيم تمّ تحقيقه عن طريق المفاوضات، وهو أمر لم يكن من السهل على المواطنين تحقيقه عن طريق الحرب، فقد أسهم سمسارة الاتفاق في تزيينه للناس، مقابل حصولهم على مكاسب شخصية غير مُعلنة بإخفاء حقيقته وشروطه التي كانت باهظة التكاليف!!

واستغلّ المنتفعون الأوضاع المتردية في البلاد للترويج لهذا الاتفاق، وزجّوا بقيادات القوى الشعبية في المجتمع للدخول في عملية التفاوض مع الغزاة لتوريطهم فيها، وتحميلهم مسؤولية تسليم البلاد فيما بعد للوفد المفاوض؛ بعد أن قاموا بتغيب مَنْ مِنْ شأنه أن يقف في وجه مخططاتهم، وذلك بالقتل أو السجن أو النفي، خاصة لتلك الشخصيات من القيادات التي كانت نداءً قوياً لهم ولمخططاتهم.

وإنّ ما حلّ بطليطلة وبمواطنيها بعد استيلاء القشتاليين عليها عام ١٠٨٥هـ / ١٠٨٥م، من تشريد وهجرة وتهجير من ديارهم وتغيير معالم المدينة، وصبغها بصبغة المستولي عليها، هو ما يتكرر حدوثه في بلادنا على أيدي محتلين غاصبين، فيهجّرون أهل البلاد، كما يُغيّرون واقع البلاد ومعالمها البارزة كما غُيّرت معالم طليطلة الإسلامية. ولم يتنبّه الطليطيون بشكل خاص وأهل الأندلس بشكل عام للمصيبة التي حلّت بهم إلّا بعد فوات الأوان، فعندها بدأت صرخات تخرج من هنا وهناك منادية مستصرخة همم المسلمين، منبهة للمصير المجهول الذي بدأ يلف أجواء منطقة الأندلس. ولكن ذلك كان بعد وضع السيوف على الرقاب وتجريد الأندلسيين من أسلحتهم المادية والمعنوية، فلم يفعلوا شيئاً إلّا ما حصل من قدوم إخوتهم من خارج الأندلس من المرابطين، ومن بعدهم الموحدين حيث تمكّنوا من إيقاف زحف الممالك النصرانية بعض الوقت، فحافظوا على أجزاء الأندلس المتبقية، ولو أن قدومهم قد تمّ قبل أن يستفحل الخطر ربما لتغيرت مجريات الأحداث. ولكنّها ضاعت لأن الأندلسيين لم يستطيعوا أن يعالجوا الأسباب، أسباب ضياعها... ولم يتركوا ما هم فيه من اختلاف وفرقة، فغيّبهم التاريخ في مجاهله، وهذا هو المصير المحتوم لمن يمرّون بأوضاع مشابهة لأوضاع طليطلة بوجه خاص والأندلس بوجه عام إذا لم يُشَمِّروا عن سواعد الجِدِّ والعزيمة، ولم ينبذوا الفرقة والخصام والعجب والعصبيات الضيقة التي حلّت محلّ الوحدة التي كانوا ينضوون تحت لوائها والتهرب من أداء ضريبة الدّم، ولم يتمسكوا بالوحدة والدفاع عن بلادهم ومعتقداتهم لصدّ الأخطار المحدقة بهم، وتلافي الوقوع في مصير كمصير أهل طليطلة والأندلس، أو أشدّ منه مرارة وقسوة.

وقبل الدخول في حيثيات الموضوع، لا بدّ من طرح بعض التساؤلات المهمة التي تفيد الأجيال العربية المسلمة في أيامنا هذه وخاصة في فلسطين العربية وما حولها، قد تفيدهم من خلال التعمق في فهم الأحداث التاريخية التي وقعت لأجدادهم في الأندلس، وتحليل تلك الأحداث قصد النظر والعبرة، إذ أن الأحداث قد تتكرر، والظروف قد تتشابه بين الماضي البعيد والحاضر القريب.

هل احترم المنتصرون الغزاة تعهداتهم؟ وهل يحترم كلٌّ مَنْ هو على شاكلتهم أيّة التزامات أو تعهدات؟ وما الذي جرّه الاقتتال والتناحر الداخلي والتنافس على الزعامات الزائفة، والمناصب الزائلة...؟! وما مصير مَنْ يركنون إلى حياة الدعة والهوان والاستكانة؟ أو إلى أيّ مصير تقودهم حياة اللهو والترف والملذّات، وحالة العداء أو الاستعداد بين الحكّام وشعوبهم؟ وما هو المصير الذي ينتظر مَنْ يضع يديه في أيدي الغزاة والمعتدين؟ وهل نفعهم ذلك أو أغنى عنهم شيئاً بعد أن أدّوا دورهم في خدمة القوى الأجنبية الطامعة والمتربّصة بأوطانهم؟ وهل وقى لهم أولئك الأعداء بما وعدوهم ومنّوهم؟ وهل سيغني عنهم ذلك من الله شيئاً؟ وما هو موقف التاريخ والأجيال تجاههم؟ فهل مجدّ التاريخ ذكرهم بعد موتهم؟؟

وما هو المال الذي آلت إليه أوطانهم وأمّتهم أو قل ذوي قرباهم جرّاء عمالتهم لأعداء الوطن والأمة؟؟ وهل التزم الغزاة المستكبرين وأوفوا بما عاهدوا عليه الشعب وممثليهم والتزموا بالاتفاقيات التي أبرمت معهم والتي وثّقت بأسمائهم ومُهرت بتواقيعهم وغُلّظت بالأيمان!!! وما هو المصير الذي آلت إليه تلك الشعوب والأوطان بعد أن أبرمت باسمها وبالنيابة عنها الاتفاقيات والمعاهدات والمواثيق، والتي سلّمت قيادها إلى تلك الطغمة من المفسدين الذين لا يعنيه أمرها ولا مستقبل أوطانها؟

وما هي الآثار التي خلّفها الصراع على السلطة في طليطلة والأندلس؟ والآثار والنتائج التي ترتبت على الحروب الاقتصادية والنفسية والمعنوية التي شتّتها القوى المعادية التي كانت تتحين الفرصة بالأندلس، وتتربص بها الدوائر؟ وما مدى نجاح أو فشل تلك الأنواع الخطرة من الحروب؟ وأخيراً هل راعى جمع الأشرار إلّا أو دُمة في جمع المؤمنين، من المغلوبين والمقهورين؟؟ أم صدق فيهم قول الشاعر الذي هزّه ما أصاب المسلمين في طليطلة فنّبه بقوله هذا الأمة مُحذراً:-

مَنْ جاور الشرَّ لم يأمن عواقبه كيف الحياة مع الحيات في سفيطٍ؟

فهل يتنبّه ويعتبر مَنْ يمرّون ويعيشون أوضاعاً مشابهة . . . ويعتبروا بالمعاني التي وردت في قصيدة رثاء طليطلة التي منها:-

ولا تهنوا وسَلُّوا كُلَّ عَضْبٍ	تهابُ مضارباً منه النحورُ
لقد صمَّ السميعُ فلم يعوّل	على نبأٍ كما عمي البصيرُ
أنترك دُورنا ونفرّ عنها	وليس لنا وراء البَحْر دُورُ
رضوا بالرقّ يا الله ماذا	رآه وما أشار به مُشيرُ
ولا تجنح إلى سلم وحارب	عسى أن يُجَبّرَ العظْمُ الكسيرُ

نبذة مقتضبة عن مدينة طليطلة

تقع مدينة طليطلة في وسط شبه الجزيرة الايبيرية^(٤) تقريباً، على مرتفع من الأرض يمتاز بتعدد المرتفعات الجبلية فيه، ويحيط نهر التاجه بموقعها من ثلاث جهات، إذ تعتبر طليطلة من أكثر مدن الأندلس حصانة ومَنعة وأهميّة، وقد اتخذها القوط بعد دخولها عاصمة لهم عام ٥٦٨م، وظلّت كذلك حتى دخلها المسلمون فاتحين عام ٩٣هـ، ثم أصبحت في بداية العهد الإسلامي مركزاً لولاية طليطلة، إلى أن أضحت عاصمة بني ذي النون - الذين ينتسبون إلى قبيلة هَوّارة البربرية - والذين تسلّموا حُكم طليطلة في النصف الأول من القرن الخامس الهجري، واستمروا في حكمها حتى سقوطها بأيدي مملكة قشتالة عام ٤٧٨هـ / ١٠٨٥م.

فكانت هذه الطبيعة سلاحاً ذا حدين فكان يؤثر ذلك عليها خلال الحصار، فالمنعة والحصانة تحميانها وتقيانها شرّ عبث القوات المهاجمة، إلّا إنها كانت تشكل في الوقت نفسه سلاحاً سهلاً بأيدي المهاجمين، إذ بكلّ سهولة يتمكنون من محاصرتها والتضييق عليها، وخاصة من خلال تدمير المحاصيل وتخريب الثمار التابعة لها التي كانت تقع خارج مجرى نهر التاجه، ممّا كان يمكن المهاجمين من الإمساك بخناق طليطلة، فيحاربونها حرباً اقتصادية، كما فعلت مملكة قشتالة بقيادة الفونسو السادس عندما مهّد للاستيلاء عليها من خلال تخريب اقتصادها كمدينة، وتخريب موارد المناطق التابعة إليها آنذاك، ممّا أفقدها القدرة على مواصلة الدفاع والصمود فاستسلمت عام ٤٧٨هـ / ١٠٨٥م.

تمت عملية الفتح الإسلامي للأندلس في النصف الأول من العقد الأخير من القرن الأول الهجري، حيث خُطّط لها بعناية تامة، فتمت العملية بنجاح كبير نظراً للاستعدادات

(٤) وتشتمل شبه الجزيرة الأيبيرية اليوم على مملكة أسبانيا وجمهورية البرتغال، وتطلق كلمة (Andalucia) على المنطقة الجنوبية من أسبانيا، علماً بأنّ لفظ الأندلس أطلقه المسلمون على كلّ الأراضي التي خضعت لهم في تلك البقعة الجنوبية من أوروبا، ثم أخذ المدلول يتقلّص تدريجياً بتقلّص نفوذهم.

التي أعدت لها، والخطط التي نُفذت لدخولها، حيث استفاد الفاتحون من كلِّ الإمكانيات المتاحة لهم والوسائل المتوافرة في أيديهم. كما أنهم استغلَّوا الظروف السياسية المتردية في شبه الجزيرة الأيبيرية فدخلوها فاتحين، وتمكَّنوا من اجتياح البلاد في مدَّة زمنية قصيرة نسبياً بالقياس إلى اتساع شبه الجزيرة الأيبيرية^(٥).

وكانت البساتين والأشجار والكروم تحيط بطليطلة الإسلامية^(٦) ومما امتازت به زراعة الرمان ونوعية ثماره^(٧)، وكذلك الجبلنار الذي ينمو حتى يصل إلى حجم الرمانة^(٨) وبجودة تينها^(٩)، واشتهرت بالفلات والتجارة والأسواق، حيث كانت لها سوقاً عظيمة^(١٠)، وأكسبها إقليم الشارات والجبال المحيطة بها شهرة بالنسبة لتربية الأبقار والأغنام، والتي كانت تدرُّ أموالاً كثيرة، حيث استفادت منها عن طريق التجارة وتصديرها إلى المناطق الأخرى^(١١). واتصفت طليطلة بلطافة هوائها وطيب تربتها وجودة زرعها^(١٢)، إذ انتشرت فيها زراعة

(٥) نظر أبو مَلُوح، هاشم عبدالرؤف، التاريخ السياسي لمدينة طليطلة في ظلِّ الحكم الإسلامي ٤٧٨-٩٣هـ، رسالة ماجستير غير منشورة، الجامعة الأردنية، شباط ١٩٨٨م.

(٦) ابن حوقل، أبو القاسم محمد بن علي البغدادي النصيبي، صورة الأرض، منشورات دار مكتبة الحياة، بيروت، ص ١١١؛ الإدريسي، أبو عبدالله محمد بن محمد الحسيني، صفة المغرب وأرض السودان ومصر والأندلس، مأخوذة من كتاب نزعة المشتاق في إختراق الآفاق، مطبعة بريل، ليدن، ١٩٦٨م، ص ١٨٨؛ ابن سعيد المغربي، أبو الحسن علي بن موسى، المغرب في حلي المغرب، تحقيق وتعليق: د. شوقي ضيف، ج ٢، دار المعارف، مصر، ١٩٥٣م، ص ٩.

(٧) القلقشندي، أبو العباس أحمد بن علي، صبح الأعشى في صناعة الإنشاء، مطابع كوستانتينوماس، القاهرة، ج ٥، ص ٢٢٨.

(٨) ابن سعيد، ج ٢، ص ٨؛ أبو الفداء، السلطان عماد الدين إسماعيل صاحب حماة، تقويم البلدان، الدار السلطانية، باريس، ١٨٤٠، ص ٧٧؛ القلقشندي، صبح، ج ٥، ص ٢٢٨.

(٩) ابن سعيد، ج ٢، ص ٩.

(١٠) ابن حوقل، ص ١١١.

(١١) الإدريسي، صفة، ص ١٨٨؛ الحميري، أبو عبدالله محمد بن عبدالمنعم، صفة جزيرة الأندلس، منتخبة من كتاب الروض المعطار في خبر الأقطار، تعليق ونشر: أ. ليفي بروفنسال، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٣٧م، ص ١٣٣.

(١٢) ابن غالب، محمد بن أيوب، نص أندلسي جديد، قطعة من كتاب فرحة الأنفس في أخبار أهل الأندلس لابن غالب عن كور الأندلس ومدنها بعد الأربع مئة، نشر: د. لطفي عبدالبدیع، مجلة معهد المخطوطات العربية، م ١، ج ٢، القاهرة، ربيع الأول ١٤٢٥هـ / تشرين الثاني ١٩٥٥م،

الحبوب، كما اشتهرت بحفظ القمح والصناعات الغذائية، وقد قيل إن الغلال كانت تخزن في مطاميرها لمدة سبعين سنة ولا تتغير^(١٣)، وكان القمح يوضع في بطون الأهراء ويبقى سليماً لا تصله الآفات^(١٤)، وإن دلّ هذا على شيء فإنه يدلّ على أنها اشتهرت بحفظ القمح والغلال الأخرى لفترات طويلة، وهذا ما أكدته بعض المصادر^(١٥).

واختصت طليطلة بزعرانها عالي الجودة^(١٦)، والذي استغل في التجارة، والصناعة النسيجية، بالإضافة إلى استعمالاته الأخرى، فحقّق لأصحابه أرباحاً كبيرة، فزادت مداخيل المواطنين والمتنفذين. كما أنّها تميّزت بصبغها السماوي^(١٧) وتجارة الأصباغ والصناعات النسيجية، فقد ازدهرت فيها صناعة الملابس لبان العصر الإسلامي ازدهاراً عظيماً، فوصلت إلى أوج عظمتها واتقانها^(١٨). واشتهرت شتتالة إحدى المناطق التابعة لها بصناعة الوطاء الجنجالي^(١٩).

أما المعادن التي اشتهرت بها طليطلة فكان معدن الطفل من أبرزها، وقد تركّز وجوده

ص ٢٨٨؛ القزويني الإمام زكرياء بن محمد بن محمود، آثار البلاد وأخبار العباد، دار صادر، دار بيروت للطباعة والنشر، بيروت، ١٣٨٠هـ / ١٩٦٠م، ص ٥٤٦.

(١٣) البكري، أبو عبيد الله بن عبد العزيز، جغرافية الأندلس وأوروبا من كتاب المسالك والممالك، تحقيق: د. عبد الرحمن الحجي، ط ١، دار الإرشاد للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ١٣٨٧هـ / ١٩٦٨م، ص ٨٨؛ ابن غالب، م: ١، ج ٢، ص ٢٨٨؛ ياقوت الحموي، معجم البلدان، ج ٤، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ١٣٩٩هـ / ١٩٧٩م، ص ٤٠؛ الحميري، ص ١٣٣؛ المقرئ، شهاب الدين أحمد التلمساني، نفح الطيب من غصن الأندلس الرطيب، تحقيق: د. إحسان عباس، ج ١، دار صادر، بيروت، ١٣٨٨هـ / ١٩٦٨م، ص ١٤٣.

(١٤) ابن غالب، م: ١، ج ٢، ص ٢٨٨.

(١٥) الحميري، ص ١٣٣؛ القزويني، ص ٥٤٥؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ١٤٣.

(١٦) ياقوت الحموي، ج ٤، ص ٤٠؛ الحميري، ص ١٣٣؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ١٤٣.

(١٧) البكري، ص ٨٨؛ الحميري، ص ١٣٣؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ١٤٣.

(١٨) ويستشف ذلك ممّا أوردته المصادر التالية: ابن الشبّاط، محمد بن علي التوزري، وصف الأندلس، قطعة من كتاب صلة السمط وسمة المرط، (أحمد مختار العبادي، نصّان جديان)، صحيفة معهد الدراسات الإسلامية في مدريد، م: ١٤، مدريد، ١٩٦٧-١٩٦٨م، ص ١١٧؛ الحميري، ص ٣٩، ١٥١؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٢٠١-٢٠٢.

(١٩) الحميري، ص ١١٢.

في جبل طليطلة وقرية مغام التابعة لها^(٢٠)، ونظراً لوفرتة فقد استغل استغلالاً تجارياً وصدر إلى البلاد الأخرى^(٢١)، واشتهرت طليطلة أيضاً بمعدني الحديد والنحاس، إذ استخرجوا من جبال طليطلة بكميات وفيرة^(٢٢)، وهذا أهلها لإنشاء صناعة عسكرية ومدنية نظراً لتوافر هذين المعدنين وتوافر الخبرات الفنية لاستخراجهما واستغلالهما في الصناعة، وقد برع الطليطليون بشكل خاص والأندلسيون بشكل عام في صناعة السروج واللجامات والمغافر، واشتهروا بصناعة الأسلحة وتصديرها ولا سيما صناعة المقبض والغمدة، بالإضافة إلى صناعة السيوف والخنجر والدروع والتروس والرماح والسكاكين^(٢٣)، وإن أكثر همم أهل الأندلس كانت متجهة إلى هذا المجال. وما ينطبق على طليطلة وأهلها ينطبق على الأندلسيين في بقية المناطق والمدن الرئيسة فيها.

ولهذا يمكن القول إن الأندلس إبان العصر الإسلامي كانت متقدمة في الصناعات العسكرية، وخاصة المتعلقة منها بالأفراد والقوات البرية والفرسان، ونتيجة لهذا التقدم فقد كانت لأهل الأندلس اليد الطولى في مجالات الحضارة والقوة العسكرية.

(٢٠) المقرئ، نفع، ج١، ص ٢٠١.

(٢١) ابن حوقل، ص ١١١؛ المقرئ، نفع، ج١، ص ٢٠١.

(٢٢) الإدريسي، صفة، ص ١٨٨؛ الحميري، ص ١٣٣.

(٢٣) المقرئ، نفع، ج١، ص ١٦٢، ٢٠٢.

سقوط الحكم الأموي في الأندلس

تولّى هشام بن الحكم بن عبدالرحمن الناصر (الخلافة) وهو صبي لم يبلغ الحلم، ولم يتجاوز الحادية عشرة من عمره، مع وجود الأكفاء من أعمامه أو من أفراد الأسرة الأموية الحاكمة^(٢٤)، بالإضافة إلى وجود العديد من الشخصيات القيادية ممّن يستطيعون القيام بأعباء السلطة، ولكن حبّ الاستئثار بالسلطة وتوريثها للأبناء والحفدة دون باقي أفراد العائلة أو مخافة انتقالها إلى أحد أفراد الرعية، دفع الحكم المستنصر إلى تعيين ولده الصبي ولياً للعهد - ولم يعيش الحكم المستنصر بعد ذلك طويلاً، فقد غادر الدنيا تاركاً هذه الأمانة الكبرى أمانة تحمّل مسؤولية الأمة ومستقبل البلاد بين يدي غرّ يتحكم في تفاصيل حياته اليومية والدته صبيح وهي محظية والده، ومن بعدها المربون والمعلمون الذين اختارهم على علم لتربيته وتعليمه - فماذا يتوقع من غرّ صبي أن يصدر عن أفعال تتعلق بمستقبل البلاد ومصير الأمة إذا كانت طفولته قد اتصفت بالميوعة ولم يُنشأ تنشئة الرجال وقد علمنا ما كان من تدّخل المحظيات والجواري وأمّهات الأولاد في تصريف شؤون الحكم والدولة، إذ لعبن دوراً خطيراً في الحياة العامة حينما كانت مهتتهنّ الرئيسة التي يتقنّها ويتفننّ فيها صناعة الأمراء والخلفاء والقادة والعظماء، فكان عهد ذلك الصبيّ هو نقطة البداية في انهيار الأندلس، ثم القضاء على الوجود العربي في تلك المنطقة من العالم، وقد تسلّم الخليفة الطفل مقاليد الحكم عام ٣٦٦هـ بمساعدة المنتفعين والمستفيدين من هذا الوضع كي يحافظوا على نفوذهم، بل ويحققوا مكاسب جديدة أخرى، وهذا لم يكن ليتحقق لهم مع وجود شخصية قويّة كشخصية المغيرة بن عبدالرحمن الناصر عمّ (الخليفة الصبي) والذي كان مرشحاً لهذا المنصب، ولكنّ المصالح الشخصية والهوى كل ذلك دفع بهشام الصبي إلى كرسي الحكم واغتيال عمّه، ومثل هذه التصرفات والسلوك، أدّت في النهاية إلى تدهور أوضاع البلاد، والقضاء على الوجود الإسلامي نهائياً فيها، وساعد في ذلك ظهور شخصيات

(٢٤) انظر ابن عذاري المرآكشي، البيان المغرب في أخبار الأندلس والمغرب، نشر وتحقيق: س. كولان وأ. ليفي برونفسال، ج٢، ليدن، هولندا، ١٩٥١م، ص ٢٥٣ وما بعدها.

كالحاجب المصحفي، ومحمد بن أبي عامر وولديه، ومن تأسى به من حكام دويلات الطوائف كبني ذي النون وبني عبّاد وبني رزين وأخيراً بني الأحمر.

أقدم عبدالرحمن بن محمد بن أبي عامر على اتخاذ خطوة كانت في غاية الخطورة على مستقبل السلطة الأموية في الأندلس، وذلك بإجباره (الخليفة) الأموي هشام بن الحكم (المؤيد) - المحجوب عن الرعاية وعن إدارة الحكم - على إصدار قرار يقضي بتعيينه ولياً لعهد المسلمين، - أي خليفة له - في عام ٣٩٩هـ^(٢٥)، ممّا كان له أسوأ الأثر في نفوس بني أمية وبعض قادة الدولة الآخرين، لذا أوجد ذلك الفعل دافعاً ومبرراً قوياً لدى الكثيرين منهم للإطاحة بأسرة محمد بن أبي عامر^(٢٦). الذي كان له دور رئيس في إضعاف مركز الخلافة، من خلال استشارته بتسيير شؤون الدولة والحكم، وبقي الحال على ما هو عليه إلى أن توفي محمد بن أبي عامر عام ٣٩٢هـ^(٢٧)، واستمرّ هذا الوضع بعد أن تولّى عبدالملك بن محمد بن أبي عامر الحكم حتى عام ٣٩٩هـ، وظلّ الوضع قائماً في عهد ابنه الثاني

(٢٥) انظر ابن عذاري، البيان المغرب في أخبار ملوك الأندلس والمغرب، ج٣، نشر: أ. ليفي بروفنسال، باريس، ١٩٣٠م، ص٣٨، ٣٩، ٤٢، ٤٣، ٤٦؛ ابن سعيد، ج١، ص٢١٣.

(٢٦) ابن الكردبوس، أبو مروان عبدالملك بن الكردبوس التوزري، تاريخ الأندلس، وهو قطعة من كتاب (الاكتفاء في أخبار الخلفاء)، (أحمد مختار العبّادي، نصّان جديّدان)، صحيفة معهد الدراسات الإسلامية في مدريد، م: ١٣، ملزید، ١٩٦٥-١٩٦٦م، ص٦٧؛ ابن عذاري، ج٣، ص٣، ٣٨، ٤٣؛ ابن الخطيب، الوزير لسان الدين محمد بن عبدالله السلماني الغرناطي، أعمال الأعلام فيمن بويغ قبل الاحتلام من ملوك الإسلام، (وهو الجزء الخاص بتاريخ أسبانية الإسلامية (الأندلس))، تحقيق وتعليق: أ. ليفي بروفنسال، الطبعة الثانية، دار المكشوف، بيروت، ١٩٥٦م، ص٨٣، ٨٩؛ ابن خلدون، عبدالرحمن بن خلدون المغربي، العبر وديوان المبتدأ والخبر في أيام العرب والعجم والبربر ومن عاصرهم من ذوي السلطان الأكبر، م: ٤، منشورات دار الكتاب اللبناني للطباعة والنشر، بيروت، ١٩٦٨م، ص٣١٧، ٣٢١، ٣٢٣-٣٢٤.

(٢٧) الحميدي، أبو عبدالله محمد الأزدي، جذوة المقتبس في ذكر ولاية الأندلس، مطابع سجل العرب، القاهرة، ١٩٦٦م، ص١٧؛ الضبي، أحمد بن يحيى بن عميرة، بغية الملتبس في تاريخ رجال أهل الأندلس، دار الكتاب العربي، القاهرة، ١٩٦٧م، ص٢١؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص٦٢؛ ابن سعيد، ج١، ص١٩٩، ٢٠٢؛ النويري، شهاب الدين أحمد بن عبدالوهاب، نهاية الأرب في فنون الأدب، تحقيق: د. أحمد كمال زكي، مراجعة د. محمد مصطفى زيادة، ج٢٣، مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب، مصر، ١٩٨٠م، ص٤٠٤، ٤٠٦؛ أبو مليح، ص٣٢٣.

عبدالرحمن بن محمد بن أبي عامر حتى عام ٣٩٩هـ^(٢٨)، إذ بقيت أسرة محمد بن أبي عامر مستأثرة بالحكم دون الخليفة هشام بن الحكم، إلى أن أقدم عبدالرحمن بن أبي عامر على استصدار قرار من المؤيد بتعيينه ولياً للعهد من بعده عام ٣٩٩هـ^(٢٩)، على إثر ذلك قام محمد بن هشام بن عبد الجبار بن الناصر بإعلان الثورة في قرطبة، مستغلاً الفرصة التي سنحت له بوجود عبدالرحمن بن محمد بن أبي عامر في إحدى غزواته في منطقة طليطلة متجهاً إلى حرب الجلالقة، فلما وصلت أخبار الثورة في قرطبة إلى عبدالرحمن بن محمد بن ابن عامر عاد إليها مسرعاً، إلا أن الجند الذين كانوا معه انفضوا عنه وتركوه يواجه مصيره، حيث لقي مصرعه^(٣٠)، فصار الأمر لمحمد بن هشام بن عبد الجبار حيث أعلن نفسه خليفة بعد خلع هشام بن الحكم في شهر جمادى الأولى من عام ٣٩٩هـ^(٣١).

بعد هذه الأحداث تواصلت سلسلة الصراعات الداخلية في البيت الأموي، وبالذات في ذرية عبدالرحمن الناصر، للاستحواذ على مقاليد الحكم، بين متولٍّ للأمر، وقائم بالثورة على الحاكم، من خلال اعتماد الثائر أو المخلوع على بعض القوى في قرطبة أو في طليطلة^(٣٢)، وتعدى الأمر ذلك إلى محاولة الاستنصار بالممالك المسيحية في شمال شبه الجزيرة الأيبيرية، مقابل تنازلات كان يقدمها المستعینون بتلك الممالك كما حدث في الفترة الممتدة من عام ٣٩٩-٤٠٣هـ^(٣٣).

(٢٨) الحميدي، ص ١٧؛ الضبي، ص ٢١؛ ابن عذاري، ج ٣، ص ٤٠٣-٣٧، ٣٨؛ النويري، ج ٢٣، ص ١٠٩-١١٠؛ ابن الخطيب، ص ٨٣، ٨٩.

(٢٩) انظر ابن عذاري، ج ٣، ص ٣٨، ٣٩، ٤٢، ٦٦؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٠٧-٤٠٩؛ ابن الخطيب، ص ١٠٩-١١٠.

(٣٠) ابن عذاري، ج ٣، ص ٤٨-٥٠، ٧٢-٧٣؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤١٠-٤١٤؛ ابن الخطيب، ص ٩٦، ٩٧-٩٨؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٢٤.

(٣١) الحميدي، ص ١٧؛ الضبي، ص ٢١؛ ابن الأبار، أبو عبدالله محمد بن عبدالله بن أبي بكر القضاعي البلسي، الحلة السراء، تحقيق وتعليق: د. حسين مؤنس، ج ٢، ط ١، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٦٣م، ص ٥؛ ابن عذاري، ج ٣، ص ٥٩؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤١٢-٤١٣؛ ابن الخطيب، ص ١١٠-١١١؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٢٤.

(٣٢) انظر ابن عذاري، ج ٣، ص ٤٩-٥٩، ٧٩-٨٢، ٨٣، ٨٤-٨٥، ٨٨-٨٩، ٩٣، ١٠٠-١٠١؛ وانظر أبو مَلُوح، ص ٣٢٤ حاشية رقم (٤).

(٣٣) انظر أبو مَلُوح، ص ٣٢٤-٣٢٧.

وبهذا تكون مؤسسة الخلافة في الأندلس قد وصلت إلى مستوى هابط، فبعد أن كانت تتدخل في الصراعات الداخلية في الممالك المسيحية كما كان الأمر في عهد الخليفين عبدالرحمن الناصر والحكم المستنصر^(٣٤)، انعكس الأمر في بداية القرن الخامس الهجري بقيام الخلفاء الثائرين أو المخلوعين أو القائمين على أمور الحكم في الأندلس بالاستنجد والاستنصار بقيادة الممالك المسيحية في الشمال، الأمر الذي انعكس سلباً على قوة الدولة الأموية في الأندلس وعلى المسلمين فيها أيضاً، إذ أن مرحلة الضعف التي سادت الأندلس نتيجة تلك الأحداث ساعدت على تردي أوضاع المسلمين في تلك البقعة من العالم، وتفكيك عرى تماسكهم، في حين قابل هذا الوضع في الجانب المقابل زيادة قوة الممالك المسيحية ونفوذها في شبه الجزيرة الأيبيرية، من خلال الاستفادة من الصراع والتنافس الذي كان سائداً داخل صفوف المسلمين في الأندلس^(٣٥).

عصر الانقسام ونشوء دويلات الطوائف :-

لم يبق الصراع على منصب الخلافة في قرطبة مقتصرًا على البيت الأموي بل إن عنصراً آخر دخل إلى حلبة الصراع، فبنو حمود المتحدرين من الأدارسة الذين يرجعون بنسبهم إلى الحسن بن علي بن أبي طالب رضي الله عنهما^(٣٦)، نافسوا بني أمية على تولي الخلافة خلال الربع الأول من القرن الخامس الهجري، فالفترة الممتدة من سنة ٤٠٧ هـ - ٤١٤ هـ،

(٣٤) انظر ابن عذاري، ج٢، ص ٢٣٥، ٢٩٦-٢٩٧؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٠٧، ٣٠٨، ٣١٤-٣١٥؛ المقرئ، نفح، ج١، ص ٣٨٤-٣٨٥، ٣٨٨-٣٩٣؛ المقرئ نفسه، أزهار الرياض في أخبار عياض، ضبط وتحقيق وتعليق: مصطفى السقا وآخرون، ج٢، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، ١٣٥٩ هـ / ١٩٤٠ م، ص ٢٨٩.

(٣٥) ابن عذاري، ج٣، ص ٢٣٨، ٢٣٩.

(٣٦) الحميدي، ص ١٩، ٢٠؛ الضبي، ص ٢٥، ٢٧؛ ابن الأثير، الشيخ عز الدين أبو الحسن علي بن أبي الكرم الشيباني، الكامل في التاريخ، ج٩، دار صادر ودار بيروت للطباعة والنشر، بيروت، ١٣٨٥ هـ / ١٩٦٥ م، ص ٢٦٩؛ المرآشي، محي الدين بن محمد بن عبد الواحد، المعجب في تلخيص أخبار المغرب من لدن فتح الأندلس إلى آخر عصر الموحدين، تحقيق: الأستاذ محمد سعيد العريان، مطابع شركة الإعلانات الشرقية، القاهرة، ١٣٨٣ هـ / ١٩٦٣ م، ص ٩٠؛ ابن الأبار، الحلة، ج٢، ص ٢٦٩؛ ابن عذاري، ج٣، ص ١١٩؛ النويري، ج٢٣، ص ٤٣١؛ ابن الخطيب، ص ١٢٨.

شهدت اعتلاء رجال منهم لمنصب الخلافة، وتنافسوا مع بني أمية على الخلافة في قرطبة إلى أن دحروا عنها نهائياً عام ٤١٧هـ، واحتفظوا بمالقة والجزيرة الخضراء وقرمونة كمناطق تخضع لخلافتهم^(٣٧). بعد ذلك تمت إعادة الخلافة إلى البيت الأموي، وبقي الأمر فيهم حتى عام ٤٢٢هـ^(٣٨)، وقيل إن ذلك بقي حتى عام ٤٢٤هـ^(٣٩)، حيث انتهى وجود مؤسسة الخلافة في الأندلس رسمياً، والتي كانت موجودة في قرطبة، إذ كانت تعتبر مركز الحكومة المركزية للأندلس، ومنها تتحكم في إدارة وتسيير جميع الأمور في المناطق الخاضعة لسلطان المسلمين في الأندلس.

في ظل هذه الظروف المتردية، أخذ كل قائد متنفذ أو أسرة متنفذة في منطقة من المناطق الأندلسية في الاستقلال كلياً عن قرطبة، وإدارة أمور المناطق التي تخضع لسلطان ذلك القائد، أو سلطان تلك الأسرة، كما حدث في قرطبة، إذ أن مقاليد الأمور فيها صارت لرئيس الجماعة أبي الحزم جهور بن محمد بن جهور، وادّعى أنه يقوم بالحكم حتى تنفق الكلمة على رجل من أولي الشأن^(٤٠)، كما أن القاضي محمد بن إسماعيل وذريته من بعده من بني عباد استقلوا بإشبيلية^(٤١)، واستقل بنو هود في مناطق الثغر الأعلى في سرقسطة

(٣٧) الحميدي، ص ٢٠، ٢٥، ٢٧؛ الضبّي، ص ٢٧-٣٠، ٣٣-٣٤؛ ابن الأثير، ج ٩، ص ٢٧١-٢٧٥، ٢٧٨؛ المراكشي، ص ٩١، ٩٨-١٠٠، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٥؛ ابن عذاري، ج ٣، ص ١٢٠، ١٣٤، ١٤٣-١٤٥؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٣١-٤٣٤؛ ابن الخطيب، ص ١٢١-١٣٨؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٢٨، ٣٢٩؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٤٣٠، ٤٣١-٤٣٢.

(٣٨) ابن الأثير، ج ٩، ص ٢٨٣؛ ابن عذاري، ج ٣، ص ١٤٥، ١٥٢، ١٥٥؛ ابن الوردي، زين الدين أبو حفص عمر بن مظفر، تنمة المختصر في أخبار البشر (تاريخ ابن الوردي)، إشراف وتحقيق: أحمد رفعت البدرأوي، ج ١، ط ١، دار المعرفة، بيروت، ١٣٨٩هـ / ١٩٧٠م، ص ٤٩٧؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٣٠، وانظر ابن سعيد، ج ١، ص ٥٥ فقد ذكر أن الدولة الأموية انتهت في الأندلس سنة ٤٢٠هـ.

(٣٩) ابن الأثير، ج ٩، ص ٢٨٤ ذكر أنه (قيل) إن نداء أعلن في قرطبة أن لا يبقى أحد من بني أمية فيها سنة ٤٢٤هـ، وعلى أثر ذلك انحل عقد الجماعة وافتقرت البلاد؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٣٨.

(٤٠) ابن عذاري، ج ٣، ص ١٨٥؛ ابن الأثير، ج ٩، ص ٢٨٤-٢٨٥؛ ابن الوردي، تنمة، م: ١، ص ٤٩٧.

(٤١) مؤلف مجهول، ذيل مشتمل على نص بعض أوراق من تاريخ ميسور الأول والآخر ومجهول الاسم والمؤلف في أخبار دول ملوك الطوائف بجزيرة الأندلس، الملحق بالجزء الثالث من كتاب البيان

ولاردة^(٤٢)، أما طليطلة فقد تولّى السلطة فيها عدد من القادة، إلى أن صار الأمر فيها إلى بني ذي النون الذين قدموا إليها من منطقة مجاورة^(٤٣)، وهناك العديد من الأفراد والأسر التي سيطرت على بقية المناطق الأندلسية^(٤٤)، كبني رزين في شنتبرية

المغرب في أخبار ملوك الأندلس والمغرب، لابن عذاري، نشر: أ. ليفي برونفسال، باريس، ١٩٣٠م، ص ٣١٤-٣١٥؛ المراكشي، ص ١٢٦؛ ابن الأثير، ج ٩، ص ٢٨٥؛ أبو مْلُوح، ص ٣٣٠.

(٤٢) ابن عذاري، ج ٣، ص ١٧٨-١٧٩، ٢٢١؛ ابن الخطيب، ص ١٧٠-١٧١.

(٤٣) ينتسب بنو ذي النون إلى قبيلة هَوّارة البربرية وقد استوطنوا شنتبرية الشرق، ثم تغلب الظافر إسماعيل بن عبد الرحمن بن سليمان على حصن أفلتين سنة ٤٠٩هـ، وبقي كذلك إلى أن تمكن من بسط سلطته على طليطلة بعد الصراع الدامي بين العديد من قياداتها المحلية: ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٧؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١٧٦، ١٧٧؛ وانظر أبو مْلُوح، ص ٣٣١-٣٤٦، ٣٥١-٣٥٣؛ وقال ابن حيان في الذخيرة: «وكانت أوليّة بني ذي النون من جدّهم ذي النون، في أيام الأمير عبد الرحمن. وقد اعتلّ له خصي في طريق قفوله من الثغر فتركه عنده بحصن أفليش يمرّضه، فلما أفاق لحق بالحضرة مع الخصي، فأخذ له توفيقاً بتقدمه على حصنه. ثم تداول تلك الخطة ولده إلى أيام الحكم. فلما اضطلع بالدولة ابن أبي عامر: تعلّق به المضراس بن ذي النون وإسماعيل ابنه معه. فلما انقرضت الدولة العامرية لحق بالثغر، وجمع إليه بني عمّه، وخطب من سليمان ولاية أفليش فولّاه إيّاها، ثم نهّأت له قلعة كونكة وكانت بيد واضح العامري، فلما مات ضبطها إسماعيل منتظراً بزعمه من يجتمع عليه الناس، وتحت ذيله من غلول واضح كثير، حين لم يترك إلاّ أطفالاً وأمّه. فحصل لإسماعيل البلد. وسطا على مجاوريه من قوّاد الثغور، فاستقامت له الأمور. وثنى له الوزارة سليمان وسماه ناصر الدولة. فاستقلّ ذلك كلّ، وآثر الفرقة، واقتطع جانبه، فكان أوّل الثوار لمفارقة الجماعة، وفرطهم في نقض الطاعة... وكثرت جبايته وجمعه. وكان من البخل بالمال، والكلف بالإمساك، والتقتير في الإنفاق، بمنزلة لم يكن عليها أحد من ملوك عصره. لم يرغب في صنيعه... ولا حملت أحداً نحوه ناقة، ولا عرج عليه أديب ولا شاعر، ولا امتدحه ناظم أو ناثر، ولا أستخرج من يده درهم في حق ولا باطل...» انظر ابن بسام، الذخيرة، ق: ٤، م: ١، طبعة: ١٩٤٥م، ص ١١٠-١١١؛ وانظر ابن سعيد، ج ٢، ص ١١-١٢. وكان إسماعيل هذا ينال من السلف الصالح، فقد قال: إن أحق الناس بالملك «من استقلّ به. والله ما أوّلي غير نفسي، ولا أقوم إلاّ بسلطاني، ولو نازعني فلان وفلان - وذكر السلف الصالح الذين كرم الله ذكرهم - لضربتهم دونه بسيفي ما استمسك بيدي...» انظر ابن بسام، المصدر نفسه، ص ١١٢؛ وأشار إلى ذلك ابن سعيد، ج ٢، ص ١٢.

(٤٤) انظر ابن عذاري، ج ٣، ص ١٥٦، ١٥٨-١٦٥، ١٦٦-١٦٧، ٢٣٦، ٢٤٠؛ ابن الخطيب، ص ١٨٣، ١٨٩-١٩٠، ٢٠١، ٢٠٣، ٢٠٥، ٢٠٨، ٢١٠، ٢٢٧، ٢٣٠؛ ابن الأثير، ج ٩،

الشرق^(٤٥)، وعرفت هذه الفترة الزمانية في الأندلس بفترة دول الطوائف^(٤٦)، وبهذا تكون الوحدة السياسية التي كانت تربط الأجزاء الأندلسية قد تلاشت بعد أن تفككت الدولة الأموية، فصارت مزقاً متناثرة ودويلات صغيرة متناحرة فيما بينها، إذ لم يعد لها ذلك الجيش الواحد الذي كان يحافظ على مصالحها ويدافع عنها، فتعددت الجيوش وكثر القادة بعد أن كان للأندلس قائد واحد، وإدارة واحدة تسيّر وتشرف على جميع نواحي الحياة في البلاد، كما أن مدناً برزت كعواصم تتبعها مناطق تدور في فلكها، وغدت كل دويلة يحكمها حاكم يدبّر أمورها، فيعلن الحرب والسلم، ويرم المعاهدات متى شاء وكيف أراد، وهذا بطبيعة الحال ينطبق على الوضع السياسي في طليطلة، فهي كمثيلاتها من المناطق الأندلسية التي استقلت عن السلطة المركزية في قرطبة منذ عهد الاضطرابات التي شهدتها مع بداية القرن الخامس الهجري.

الكيفية التي أدار بها بنو ذي النوي شؤون الحكم في دولتهم :-

أصبحت طليطلة إبان العهد النوني عاصمة للدولة الطليطلية، فكانت مقراً للرجل الأول في الدولة، ولبقية قادة ورجالات الحكومة، من ذوي المناصب السياسية والإدارية والقضائية والعسكرية العليا، أما السلطة السياسية في هذا العهد فقد كانت تتكون من رأس الدولة، الذي كان من بني ذي النون، وتلقب رؤوس الدولة الطليطلية بالألقاب السلطانية بدءاً بإسماعيل بن ذي النون الذي لقب نفسه بالظافر، كما أن (الخليفة) الأموي سليمان المستعين (٤٠٣-٤٠٧هـ) قد خلع عليه لقب (ناصر الدولة)^(٤٧)، أما الحكام الذين تولوا

ص ٢٨٨، ٢٩١؛ ابن الوردي، تنمّة، ج ١، ص ٤٩٨؛ وانظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٣٦ وما بعدها.

(٤٥) انظر ابن بسام، أبو الحسن علي بن بسام الششتري، الذخيرة في محاسن أهل الجزيرة، تحقيق: د. إحسان عباس، ق: ٣، م: ١، ط ٢، دار الثقافة، بيروت، لبنان، ١٣٩٩هـ / ١٩٧٩م، ص ١٠٩-١٢٤؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧١، ٧٥، ٨٨؛ انظر ابن سعيد، ج ٢، ص ٤٢٧؛ انظر ابن عذاري، ج ٣، ص ١٨١-١٨٢؛ وانظر ص ٣٠٧-٣١١ الذيل الملحق بالمصدر نفسه.

(٤٦) ابن بسام، ق: ١، م: ١، جامعة فؤاد الأول - كلية الآداب، القاهرة، ١٣٥٨هـ / ١٩٣٩م، ص ٢٥؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٨ وأطلق على هذه الفترة أيام الفرق، ابن الأثير، ج ٩، ص ٢٨٤؛ المراكشي، ص ١٤٧؛ ابن عذاري، ج ٣، ص ١٥٣؛ ابن الخطيب، ص ١٤٤.

(٤٧) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ط ١٩٧٩م، ص ١٤٢، ١٤٣ وورد اسم إسماعيل في عدد من المصادر

الحكم من بعده، فقد اتخذوا ألقاباً منها المأمون الذي تلقب به يحيى بن إسماعيل بن ذي النون، ومنها القادر بالله الذي تلقب به يحيى بن إسماعيل بن يحيى المأمون^(٤٨)، وكان يساعد الحاكم في إدارة البلاد مجموعة من الوزراء والقضاة والقادة، لكن أسرة بني ذي النون كانت أعلى سلطة تنفيذية في الدولة، الأمر الذي أكد سيادتهم داخل حدود الدولة الطليطلية، فأول من حكم مدينة طليطلة من بني ذي النون كان إسماعيل بن عبد الرحمن^(٤٩)، أما الذين تعاقبوا على حكمها من بعده فأولهم ابنه يحيى بن إسماعيل^(٥٠)، الذي تولى الحكم عام ٤٣٥هـ^(٥١)، وقيل إن ذلك تم عام ٤٢٩هـ^(٥٢)، ثم خلفه في الحكم حفيده القادر بالله يحيى بن إسماعيل بن يحيى عام ٤٦٧هـ^(٥٣)، وتقلد بنو ذي النون بعد إسماعيل الحكم عن طريق الوراثة بانتقالها من السلف إلى الخلف، وذلك بإقرار الناس هذا الاختيار عن طريق البيعة وتجديدها لولي العهد، فتصبغ هذه البيعة الحكم الجديد بالشرعية.

أما أسلوب الحكم الذي سار عليه بنو ذي النون في إدارة الحكم الطليطلي، فقد ذكر أن إسماعيل بن ذي النون كان لا يقطع رأياً دون مشاورة مشيخة وكبار رجالات طليطلة. ومن

مقروناً بلقب الظافر: انظر ابن سعيد، ج٢، ص ١١؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٧؛ القلقشندي، صبح، ج٥، ص ٢٥٢.

(٤٨) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٤٥؛ ابن بسام، ق: ٣، م: ١، ص ٩٢؛ ابن الأبار، الحلة، ج٢، ص ١٧٧؛ ابن سعيد، ج٢، ص ١٢، ١٣؛ مؤلف مجهول، ذيل، ص ٣٠٤؛ النويري، ج٢٣، ص ٤٤١، ٤٤٢؛ ابن الخطيب، ص ١٧٨، ١٧٩؛ القلقشندي، صبح، ج٥، ص ٢٥٢؛ ابن خاقان، الوزير الكاتب أبو نصر الفتح بن محمد، مطمح الأنفس ومسرح التأنس في ملح أهل الأندلس، دراسة وتحقيق: محمد شوابكة، ط١، دار عمّار، مؤسسة الرسالة للطباعة والنشر، ١٤٠٣هـ / ١٩٨٣م، ص ١٧٤، ١٧٥.

(٤٩) انظر أبو مَلُوح، ص ٣٤٨، ٣٥١-٣٥٣.

(٥٠) ابن سعيد، ج٢، ص ١٢؛ ابن عذارى، ج٣، ص ٢٧٧؛ النويري، ج٢٣، ص ٤٤١؛ ابن الخطيب، ص ١٧٧؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٧.

(٥١) ابن سعيد، ج٢، ص ١٢ (قول ابن غالب)؛ النويري، ج٢٣، ص ٤٤٠.

(٥٢) ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٧؛ القلقشندي، صبح، ج٥، ص ٢٥٢.

(٥٣) ابن الأبار، الحلة، ج٢، ص ١٧٧؛ ابن الخطيب، ص ١٧٨؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٧؛ القلقشندي، صبح، ج٥، ص ٢٥٢.

أبرز هؤلاء أبو بكر بن الحديدي الذي كان يوصف بالعلم والدهاء^(٥٤)، ومحمد بن مغيث الذي كان مقدماً في الشورى. في عهد إسماعيل وابنه المأمون^(٥٥). كما ذكر أن أحمد بن محمد بن مغيث الصدي في الطليطلي، المتوفى سنة ٤٥٩هـ، كان يحضر الشورى^(٥٦) وهذا يعني أنه كان من المستشارين في عهد المأمون يحيى بن إسماعيل، نظراً لأن حكم المأمون امتد من عام ٤٣٥-٤٦٧هـ، الأمر الذي يشير إلى أن هناك مجلساً في الدولة الطليطلية كان مخصصاً لإبداء المشورة والرأي في بعض الأمور المهمة. ومن هذه الإشارات يمكن القول إن إسماعيل وابنه المأمون يحيى كانا يأخذان رأي أهل الرأي في الدولة وخاصة إنهما اعتمدا على مشورة ابن الحديدي مما كان له دور أساس في تثبيت قواعد الحكم وأركانه وهذا يشير إلى أن الأسلوب الذي سلكه بنو ذي النون في حكم طليطلة لم يكن حكماً استبدادياً مطلقاً، نظراً لطبيعة طليطلة وتركيبها الاجتماعية وعنفوانها مع وجود شخصيات بارزة فيها^(٥٧)، إذ لا بد لمن كان يريد أن يستمر في حكمه وينجح في مهمته القيادية العالية أن لا يهمل تلك المعطيات وعليه أن يتعاون مع أولي الشأن فيها، في ترتيب البيت الطليطلي، وإلا حدث معه ما حدث لغيره كقادة طليطلة - إبان عهد الفوضى والاضطراب الذي سبق عهد بني ذي النون - الذين سقطوا بسبب الخلافات والنزاعات السدائية^(٥٨). ومما يعزز هذا القول ما حدث بين القادر يحيى بن ذي النون وابن الحديدي؛ إذ أن أعداداً كبيرة من العامة والخاصة في طليطلة هبوا لنصرة ابن الحديدي، والوقوف إلى جانبه، عندما تسربت إلى مسامعهم معلومات عن عزم القادر التخلص منه، ولولا انحناء ابن ذي النون للعاصفة لحدث ما لم تحمد عقباه بالنسبة له. ولم ينجح القادر

(٥٤) واسمه هو: سعيد بن سعيد الحديدي التجيبي الطليطلي تولى القضاء في عهد المأمون يحيى بن ذي النون وظل في عمله ذلك إلى أن توفي المأمون عام ٤٦٧هـ. وفرة من عهد حفيده ثم . . . ابن بشكوال، أبو القاسم خلف بن عبد الملك، الصلة، ق: ١، مطابع سجل العرب، القاهرة، ١٩٦٦م، ص ٢٢٣؛ ابن عذاري، ج ٣، ص ٢٧٧؛ ابن الخطيب، ص ١٧٧.

(٥٥) ابن بشكوال، ق: ٢، ص ٥٢٣.

(٥٦) المصدر نفسه، ق: ٢، ص ٦١.

(٥٧) ابن بسم، ق: ٤، م: ١، ص ١٥١. إذ إن ذلك يفهم من خلال ذكره للمحاولة الفاشلة التي استهدفت الإطاحة بحكم المأمون، حيث اتضح وجود تلك الشخصيات، وأنها لم تكن راضية عن حكم بني

ذي النون؛ وانظر أبو ملوح، ص ١٩٦، ٢١٠، ٣١٤-٣١٥، ٣١٨.

(٥٨) أبو ملوح، ص ٣٣٣-٣٣٤، ٣٣٩-٣٤١، ٣٤٥-٣٤٧.

في التخلص من خصمه ابن الحديدي لولا قيامه بتدبير مكيدة له، تمّ بواسطتها استدراجه إلى القصر دون أن يكون معه أحد من أنصاره، فقد رتب القادر إطلاق سراح عدد من السجناء من سجن وبذة عام ٤٦٨هـ، كانوا على عداوة مع ابن الحديدي - نظراً لكشفه مؤامرتهم وإطلاع المأمون عليها خلال وجوده ببليسية - فأدخلهم إلى المدينة بصورة سرية مستعملاً أسلوب التمويه، إذ إنهم أدخلوا بلباس النساء^(٥٩)، فمكّنهم القادر بذلك من قتل ابن الحديدي بعد أن تركه بين أيديهم وخرج من مجلسه^(٦٠) لأنه لا يطيق أن يرى الدم مسفوحاً في بلاطه. لذلك يمكن القول إن حكم بني ذي النون كان يعتمد بالدرجة الأولى على بني ذي النون أنفسهم، بالإضافة إلى استعانتهم بعدد من القادة البارزين لتصريف شؤون الدولة، ليتسنى لهم تعزيز قدرتهم على الإمساك بالأمور في الدولة الطليطلية وتسييرها كأية دولة أخرى، فاتخذ حكّام بني ذي النون الوزراء والكتّاب والقضاة والقادة العسكريين لمساعدتهم.

ويمكن القول إن بعض الحكام قد يلجأون أحياناً إلى التخلص من بعض الشخصيات القيادية التي تبرز في المجتمع بشكل لافت للنظر، فيصبح وجودها خطراً على أولئك الحكام ومكانتهم، فيبادرون إلى التخلص منها بطرق وأساليب مختلفة، وغالباً ما تكون غير مباشرة، كإفساح المجال لأعداء تلك الشخصيات للتخلص منهم وتغييبهم عن الساحة كما فعل القادر برجل دولته القوي العزيز الجانب ابن الحديدي، الذي أحبّه العامة لدنّوه منهم، فقد مكّن القادر أعداء ابن الحديدي منه على الرغم من خدماته الكثيرة وفضله الكبير عليه وعلى جدّه المأمون، فقد كان له الفضل في تثبيت حكم المأمون حين كشف له المؤامرة التي دبرها له أعداؤه، ومكّنه من حبسهم في سجن الحصن، لكن هذا الفضل الكبير الذي أوصل القادر نفسه إلى السلطة فيما بعد لم يشفع له عنده، فكانت منيته على أيدي أولئك السجناء الذين أطلقهم ليثاروا لأنفسهم منه، تاركاً إياه وجهاً لوجه في مجابهة محسومة، فقد تمّت العملية هذه بسريّة تامة وسرعة كبيرة، وانسلّ القادر منسحباً من مكان الجريمة لأنّه لا يطيق رؤية الدم المسفوح يهراق على بلاطه.

هذه السياسة في الحكم، ليست بعيدة ولا غريبة عن السياسة التي اتبّعها ويتبّعها

(٥٩) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٥١-١٥٤؛ ابن سعيد، ج-٢، ص ١٣، ابن الخطيب، ص ١٧٩.

(٦٠) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٥٤-١٥٥؛ ابن الخطيب، ص ١٧٩.

الحكام في ذلك الزمان وفي كل زمان ، حينما يلجأون إلى دفع الأضداد والخصوم للتخلص من بعضهم بعضاً ، أو لمقارعة بعضهم بعضاً ، بشتى الوسائل والطرق ، ويفقون هم على شرفات قصورهم ينظرون إليهم بازدراء وهم يقتتلون ويتقارعون على مكاسب آتية . . تارة ، أو لنيل رضى الحاكم تارة أخرى ، وتبعاً لذلك تجد الحاكم يصادر حرية بعضهم ويضيق عليهم معيشتهم حيناً بينما يطلق حريات آخرين ، ويقربهم منه في الوقت نفسه .

أثر مقتل ابن الحديدى على حكم القادر واقتراب نهايته :-

وردت إشارات متعددة تدلّ على أن ابن الحديدى كان له دور كبير مؤثر في رسم المعالم السياسية التي انتهجها المأمون بن ذي النون وورث عرشه القادر في بداية حكمه ، والإشراف على تنفيذ تلك السياسة بدقة بالغة واهتمام كبير ، ممّا جعل المأمون يحرص كل الحرص على علاقة طيبة مع ابن الحديدى ويعزز الثقة به ، خاصة بعد حادثة المؤامرة التي استهدفت حياة المأمون ، وفصحها ابن الحديدى في الوقت المناسب حينما كان المأمون في بلنسية خدماً له وتمّلقاً عنده ، فأرسل إليه أن هلم فعاد على جناح السرعة ، وتمكن من القضاء على المؤامرة ورؤوسها ، وأودعهم سجن حصن وبذة ، الأمر الذي رفع شأن ابن الحديدى عنده ، فأوصاه بحفيده القادر (ولّى العهد) خيراً وأوصى القادر به^(٦١) .

وأوفى ابن الحديدى بالوصية وعمل بها ، فهل وفى القادر بتلك الوصية؟؟؟ وصية جدّه . . . أم حاد عنها؟ بل لقد خالفها ، فكان مقتل ابن الحديدى على يديه وفي قصره ، فماذا جرّ عليه هذا الفعل البشع من ويلات؟

بعد أن فقد القادر عمود حكمه الذي كان يستند إليه في كثير من المواقف ويسترشد به في الظروف الصعبة والأيام العصيبة ، بدت عليه إشارات الاضطراب والتخبط في إدارة البلاد وتسيير شؤون العباد ، وعندما سُمع بمقتل ابن الحديدى والطريقة التي قتل فيها عام ٤٧٢ هـ ، انفجرت ثورة شعبيه كانت خامدة سنين طويلة ، فأججها مقتله ، وخرج الناس إلى الطرقات والساحات بحركة عشوائية ، فخشي القادر على نفسه منها ، ففرّ هارباً إلى حصن وبذى المكان الذي نفذ فيه جريمته المنكرة ، ولم يستطع العودة إلى عاصمة ملكه إلا بمساعدة القوات القشتالية ، حيث اشترطوا عليه تسليم المدينة (طليطلة) العاصمة إلى

(٦١) ابن بسام ، ق : ٤ ، م : ١ ، ص ١٥١ ، وانظر ص ١١٧ ، طبعة ١٩٤٥ م .

مليكنهم الفونسو السادس^(٦٢) بعد إعادته إليها، ومقابل تعهده لهم سرّاً بالتوقيع على معاهدة التسليم دون الاتفاق معهم على شروط تتعلق بأهل طليطلة، بعد تهيئة الأجواء المناسبة وتطمين النفوس المتوترة وخلق زعامات وقيادات شعبية زائفة تدلل له عملية التسليم تحت ظروف معقولة. أما المكافأة الكبرى التي سيكافأ عليها لقاء بطولته وكرمه البالغ وخدماته الجليلة لهم، فهي وعدٌ منهم بمنحه سلطة وحكماً ذاتياً على بلنسية مقابل تعهده الخطي بتقديم الأموال للفونسو السادس والحكم باسمه، وأن يكون تابعاً من أتباعه، وعاملاً من عمّاله، والالتزام التام بتنفيذ كل ما يُطلب منه. . لكن بلنسية أبت أن تخضع له فكان السبيل للوصول إليها الاستعانة بالقوات المشتتة التي نصّبت حاكماً على المدينة رغماً عن أنوف أهلها، فكان عبداً مطيعاً لسيده الفونسو. .

ظاهرة الاستقواء بالأجنبي أخطر ظاهرة سادت الأندلس في فترات دويلات الطوائف :-

بلغت عمليات الاستعانة والاستقواء بالقوى المعادية والطامعة المترتبة بالأندلس وبأهلها، من الممالك النصرانية حداً أصبحت هي القاعدة والأصل، وفي مثل هذه الحالات أو الحالات والظروف المشابهة تقفز التساؤلات وتفرض نفسها على الباحث أو المتمعن المعني بها وبما يشبهها، ومن التساؤلات التي يجب أن تطرح هنا مثلاً هل يجوز الاستعانة بالقوى المعادية وفق ما تمليه المعتقدات أو ما يمليه الولاء للوطن والارتباط بترابه. . . ؟ وهل أن الاستعانة بالدخلاء ستكون دون ثمن؟ وما هو مقدار ذلك الثمن وطبيعته؟ ولماذا كان الاستقواء؟ ولأية أسباب كانت الاستعانة؟ ولمصلحة من تمت الاستعانة بالقوى المعادية والطامعة بالأمة والوطن؟ هل كانت تلك الاستعانة من أجل الشعب أم أنها كانت من أجل الوطن؟ وهل كان للأغراض الشخصية والمطامع السلطوية دور فيها؟ وهل الركون للغزاة المعتدين يعود أو سبق له أن عاد بكبير فائدة على المواطنين ومصلحتهم وممتلكاتهم؟

إن من الأسباب التي أدت إلى الاستعانة بالقوى الأجنبية والرضى والقبول الشعبي بتلك الاستعانة، كان مردّها الظروف التي وصلت إليها البلاد عن قصد أو دون قصد بسبب ما كان

(٦٢) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٢؛ وذكر ابن الخطيب أن القادر بالله بعد فراره من عاصمته راسل الفونسو، وطلب منه المساعدة، وقد أشار إلى سابق مساعدة جدّه المأمون للفونسو نفسه، عندما غلبه أخوه على الملك، فقام إلى طليطلة حيث عاش في كنف المأمون معزلاً مكرماً في قصوره: ابن الخطيب، أعمال، ص ١٨١.

يحدث في أوساطها، ويمور في ثناياها بطرق مباشرة أو غير مباشرة مثل: الانقياد وراء دعاة الانقسام والفرقة، والرضى والقبول بالوصول إلى حالة الانقسام والافتتال، والاستمرار عليها واستمرارها، والاتصاف بالجبن وترسيخه في واقع المجتمع مع سريان حالات اللامبالاة بما يجري في الوطن! فلذلك هل يمكن أن تلقى تبعات الاستقواء والاستعانة بالقوى الأجنبية على كاهل الحاكم وحده؟ أم أن ما حدث يعتبر في حقيقته مسؤولية جميع أفراد المجتمع وفئاته وشرائحه، سواء أكان ذلك (نتيجة أو أثراً أو سبباً) في ذلك الوضع وتلك الحالة التي وصلت أو أوصلت فيها الأمور إلى ما وصلت إليه من الاستعانة بالقوى الأجنبية المترتبة، والاستقواء بالغزاة الطامعين.

الصراع بين طليطلة وسرقسطة وأثره على الوجود الإسلامي في طليطلة... والأندلس:-
بعد أن تجزأت الأندلس وأصبحت دويلات متعددة القيادات والجيوش والعواصم، ضعف شأن المسلمين في تلك البقعة من المعمورة، فبعد أن كانت كل تلك القوى والمقدّرات تصب في بوتقة واحدة تحت قيادة واحدة، تقسّمت وتبعثرت كل الجهود لدى مسلمي الأندلس، وبدل أن تُصوّب كل السيوف والإمكانات المتاحة في وجه الأعداء أخذت توجّه إلى صدور إخوة الدين، في وقت كانت الأمة بأمس الحاجة إلى تصويب تلك المقدرات نحو العدو المشترك الذي كان يترصّص بهم الدوائر، ولكن فيما يظهر إن الظروف التي كانت سائدة، ثم وجود ذلك النمط من الحكام والمحكومين لم تساعد على وقف مسلسل الخلافات والمنازعات الداخلية فيما بينهم، إذ إنهم لم يكونوا على درجة كافية من الإدراك والمسؤولية لوقف ذلك، وإحلال الوحدة والتكاتف بدل العداوات والفرقة للوقوف في وجه الخطر المحدق بهم، الذي كان يهدد وجودهم جميعاً في ذلك الزمان والمكان، ولم يتعظ هؤلاء القوم بما آلت إليه مصائر الأمم والأقوام السابقة التي كانت أحوالهم تشبه أحوالهم، فأخذ كل حاكم يعدّ العدة للصراع مع جيرانه الذين هم إخوانه في الدين وأقرانه في المصير والتاريخ المشترك، سواء أكان ذلك الصراع لدرء خطر متوقع قادم من منافس أو للاستيلاء على ممتلكاته، أو للحدّ من قدرة ذلك الخصم وإضعافه، لكي لا يصبح خطراً عليه في المستقبل كما ظنّ أولئك الحكام، فنسوا الخطر الحقيقي أو تناسوه، وانغمسوا في صراعاتهم الداخلية، لذلك لا بدّ من ذكر بعض تلك الصراعات وخاصة المتعلقة منها في الصراع مع طليطلة، فسأحاول التعريف بالصراع الذي اندلع بين بني هود الذين كانوا حكاماً لسرقسطة والثغر الأعلى وبني ذي النون في طليطلة، وما رافق ذلك من استعانة كلا الطرفين

المتنازعين بقوات من الممالك النصرانية ضد الطرف الآخر.

نشب صراع دموي رهيب بين دويلات الطوائف وفي مقدّماتها كل من سرقسطة وطليلة، واستعاناً كل دولة منهما بدولة من دولتي نافار (نبره) وقشتالة ضد الأخرى واستغلت كلتا الدولتين الشماليتين الظرف (على أحسن وجه من الاستغلال) لمصالحهما، فقد حصّلتا الأموال الطائلة وقامتتا بتدمير القوّة السرقسطية والطليلية واستوليتا على مناطق وحصون من كلتا الدولتين المتحاربتين.

بدأ الصراع بين بني هود وبني ذي النون منذ عام ٤٣٥هـ، - أي بعد وفاة الظافر إسماعيل بن ذي النون مؤسس دولة بني ذي النون في طليلة وتولّي ولده المأمون يحيى بن إسماعيل الحكم من بعده -، إذ من المؤكد أن سليمان بن هود استغل فرصة وفاة إسماعيل، ظاناً أن الوضع في الدولة الطليلية أصبح أضعف ممّا كان عليه خلال حياة الظافر إسماعيل، نظراً لتبدّل الحاكم، إذ يحتاج الحاكم الجديد إلى فترة من الزمان لملء الفراغ الذي أحدثه فقدان الحاكم السابق حتى ولو كان أقرب المقربين إليه، فأقدم سليمان بن هود على إرسال جيش كبير بقيادة ولده أحمد بن سليمان للسيطرة على مدينة وادي الحجارة التي كانت تابعة لدولة طليلة، إلّا إن فئة من أهلها كانت تميل إلى الانضواء تحت حكم ابن هود بدل حكم بني ذي النون، في حين أن فئة أخرى من أهل المدينة كانت تميل إلى استمرار حكم بني ذي النون لمدينتهم، وعندما وصل الجيش السرقسطي إلى أبواب المدينة نشب القتال بين أنصار بني ذي النون والجيش السرقسطي، ولكن الأمر اختلف بالنسبة للفريق الثاني المؤيد لبني هود داخل المدينة، فساعدوا الجيش للاستيلاء على المدينة، كل هذا حدث دون أن يكون عند يحيى بن ذي النون علم بما جرى، وعندما علم بالخبر أعد جيشاً وسار بنفسه لملاقاة جيش ابن هود، والتقى معه في معارك كانت نهايتها لصالح ابن هود، الأمر الذي كان له أثره في ميزان القوّة بين الطرفين، ممّا حدا بالمأمون أن يتوجه إلى مدينة طليبرة ويتحصن بها^(٦٣)، وهذا يشير إلى أن جيش المأمون قد خسر المواجهة، كما يشير إلى توغلّ الجيش السرقسطي إلى منطقة قريبة من عاصمة بني ذي النون.

استغلت القوات السرقسطية الوضع وحاصرت الجيش الطليلي بقيادة رجل الدولة الطليلية الأول داخل المدينة، وشدّدت الحصار على المُحاصرين، وكتب أحمد بن

(٦٣) ابن عذاري، ج٣، ص ٢٧٧-٢٧٨؛ ابن الخطيب، ص ١٧٨.

سليمان إلى أبيه يعلمه بما تهيأ له، وفي ظل هذا الوضع الذي وصل إليه المأمون وقواته جاءه الفرج من قبل رجل الدولة السرقسطية سليمان بن هود، الذي طلب العودة من ابنه أحمد قائد الجيش المحاصر لطليبرية، فامتثل الابن للأمر، وعاد بقواته، وتنفس المأمون بعد ذلك الصعداء من جراء فك الحصار^(٦٤)، ولكن السؤال الذي يجول في نفس المتتبع لهذه الأحداث هو عن ماهية الأسباب التي دفعت سليمان بن هود، إلى اتخاذ ذلك القرار، أكان قراره خوفاً من أن يكون ذلك استدراجاً لقواته في أرض الدولة التي يخوض معها الحرب في منطقة بعيدة عن مراكز الإمدادات؟ الواقع يشير إلى أن المأمون قد خسر جولات القتال الأولى، وأنه فرّ من أمام القوات السرقسطية^(٦٥). أو أن هناك تحركات لجيوش معادية كالقوات النصرانية من دولة نبرة (نافار) مثلاً قد بدأت بالاستعداد أو التقدم نحو الأراضي السرقسطية، الأمر الذي استلزم وجود كل القوات لدرء الخطر القادم، أو أن سليمان بن هود كان يدرك أن الحصار لن ينهي قوة الدولة الطليطلية بتلك السهولة، لذلك قرر سحب تلك القوات قبل أن تقع في مأزق بعد قدوم إمدادات من العاصمة طليطلة لتلتقي القوات الطليطلية الجديدة مع القوات المحاصرة وتشكّلا معاً خطراً على القوات السرقسطية في أرض معادية لها؟ إذ من الممكن أن إمدادات جديدة قد بدأت تتحرك، وأن سليمان علم أو توقع تلك التحركات، فأراد سحب قواته وهي في حالة نصر قبل أن تنقلب الحالة إلى هزيمة فيضيع ما أنجزه، وتستعيد القوات الطليطلية مدينة وادي الحجارة، وربما أن فصل الشتاء قد آن زمانه، الذي ربما سيكون عاملاً مساعداً للقوات الموجودة في داخل المدينة ضد القوات الموجودة خارجها في العراء، لذلك ولكل ما سبق أو لواحد منها كان اتخاذ سليمان بن هود قراراً بالانسحاب، والاكتفاء بما تحقق له من إنجازات.

إن ما لحق بالمأمون بن ذي النون من خسائر مادية ومعنوية على أيدي قوات ابن هود ورغبته في تحقيق نصر على أعدائه بسبب المهانة التي ألحقت به، دفعه إلى الاستعانة بالقوات الأجنبية في الشمال الأيبيري، وحثهم على القيام بمهاجمة بلاد ابن هود، وتقديم المال لهم للقيام بذلك^(٦٦)، ومن المرجح أن الاستعانة بهم كانت خلال فترة الحصار ممّا أجبر سليمان بن هود على اتخاذ قراره بسحب قواته المحاصرة لطليبرية. وفعلاً تقدمت قوات

(٦٤) ابن عذاري، ج٣، ص ٢٧٨.

(٦٥) المصدر نفسه، ج٣، ص ٢٧٨.

(٦٦) المصدر نفسه، ج٣، ص ٢٧٨؛ وانظر أبو مَلُوح، ص ٣٦٤-٣٦٥.

الغزاة (الأعداء) في بلاد ابن هود، وعانت خراباً ودماراً في بلاده مدّة شهرين، لم يستطيع خلالهما ابن هود مواجهة تلك القوات بل اكتفى بالتحصن داخل معاقله، تاركاً المجال أمام القوات المعادية أن تفعل ما تشاء، ومما زاد الأمر سوءاً بالنسبة لابن هود ورعيّته، أن ذلك صادف أوّان الحصاد وقطف الثمار. فاستغلّت قوات نبره (القوات النصرانية) تلك الفرصة لتشنّ حرباً اقتصادية، فحشدت أعداداً من رعاياها لحصاد تلك المحاصيل ونقلها إلى بلادهم، واستمرّ ذلك شهرين كاملين، والمسلمون كانوا ينظرون لما يحدث ولا يملكون له دفعاً، وبعد ذلك عاد الأعداء إلى بلادهم بعد أن دمّروا اقتصاد دولة ابن هود المتمثل في منتج ذلك العام من المحاصيل والثمار^(٦٧)، وموقف المتفرّج هذا الذي وقفه المسلمون أثناء تدمير وتخريب بلادهم والاستيلاء على خيراتهم عزّز وقوّى، العدو وكان ذلك دافعاً له إلى التفكير بالاستيلاء على بلاد المسلمين^(٦٨).

لم يكتف المأمون بما فعلته قوات الأعداء بل إنه استغلّ الظرف المتمثل في عدم قدرة ابن هود على القيام بشيء، فصال وجال في المناطق المحاذية لبلاده من بلاد ابن هود، ممّا زاد الأمر سوءاً بالنسبة لدولة سرقسطة^(٦٩).

وما أن تنفّس سليمان بن هود الصعداء بعد رحيل قوات مملكة نبرة (نافار) حتى سلك الطريق نفسه الذي انزلق إليه المأمون، وهو الاستعانة بقوات من الممالك النصرانية ضدّ الطرف الآخر، فلجأ في العام التالي^(٧٠)، إلى طلب معونة فرديناند بن سانشو وقدم إليه الهدايا والأموال مقابل قيامه بالهجوم على أشقائه في طليطلة، فاغتنم القشتاليون تلك الفرصة، وتقدّموا صوب المناطق التابعة لدولة طليطلة^(٧١)، مخترقين أراضي الدولة الطليطلية الشمالية حتى منطقة وادي الحجارة وقلعة النهر (قلعة هنارس)^(٧٢)، وأمعنّت تلك القوات في

(٦٧) ابن عذاري، ج-٣، ص ٢٧٨؛ ابن الخطيب، ص ١٧٨.

(٦٨) ابن عذاري، ج-٣، ص ٢٧٨.

(٦٩) المصدر نفسه، ج-٣، ص ٢٧٨.

(٧٠) ابن عذاري، ج-٣، ص ٢٨٢؛ ابن الخطيب، ص ١٧٨؛ أبو ملّوح، ص ٣٦٦-٣٦٧.

(٧١) ابن عذاري، ج-٣، ص ٢٧٩-٢٨٠.

(٧٢) عنان، محمد عبدالله، دول الطوائف منذ قيامها حتى الفتح المرابطي، وهو العصر الثاني من كتاب دولة الإسلام في الأندلس، ط ١، مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٣٨٠هـ/ ١٩٦٠م، ص ٩٨.

تخريب وتدمير المنطقة التي اجتاحتها، وعاودت الإغارة على تلك المناطق مرّات عديدة، حتى أن مسلمي الدولة الطليطلية لم يعودوا يستطيعون مواجهة القشتاليين إذا ما رأوهم، فيولّون أمامهم مدبرين إذا ما ظهرُوا، وقد نتج عن تلك العمليات العسكرية التخريبية خسائر مادية فادحة لحقت بالمناطق الشمالية لدولة طليطلة، والتي أدّت بدورها إلى تهجير أعداد كبيرة منهم إلى العاصمة طليطلة طلباً للأمن^(٧٣).

وساطة العلماء وأساليهم فيها والنتائج التي أسفرت عنها!

دفع هذا الوضع المأساوي بالنسبة لمسلمي الدولتين، مجموعة من العلماء ومتنفذي طليطلة إلى التوجه إلى سليمان بن هود وحثّه على وقف هذا المسلسل الرهيب الذي أخذ في حصاد الأخضر واليابس في بلاد المسلمين، ووعظوه وبَيَّنوا له أن العداوة بين دولتي سرقسطة وطليطلة هي التي أوصلت الأوضاع إلى ما وصلت إليه، وخاصة زيادة قوة الغزاة الشماليين على حساب قوّة المسلمين ووجودهم، وشدّدوا عليه بطلبهم منه الدخول في صلح مع المأمون، الأمر الذي من شأنه أن يضعف آمال الأعداء في السيطرة على بلاد المسلمين، ويوقف الخراب والدمار اللّذين نتجا عن الصراع فيما بينهما، فوافقهم على مطالبهم، فعادوا إلى أميرهم المأمون الذي كان على وشك إجراء اتفاق مع القوات الأجنبية لمحاربة ابن هود، فبيّنوا له ما توصّلوا إليه، فأجابهم إلى دعوتهم ورد القوات الأجنبية إلى ديارها^(٧٤).

لكن سليمان بن هود لم يكن يبطن الموافقة على دعوة أهل طليطلة في إجراء المصالحة بين الدولتين السرقسطية والطليطلية كما أظهر ذلك للوفد الطليطلي، بل إن إظهاره الموافقة كان لخداع ابن ذي النون عمّا كان ينوي فعله، فاستنصر بنصيره ملك قشتالة وليون فرديناند الأول، واتجه بجيشه ومعه قوات من حلفائه (أو أعوانه أو أسياده) إلى مدينة سالم التابعة للدولة الطليطلية، فهاجمها ودارت المعركة بين الجيش الغازي وقوات المدينة، إلّا أن الهزيمة كانت من نصيب أهل مدينة سالم، فقتل منهم مَنْ قتل، واتجه ابن هود بقواته إلى بعض الحصون التي كان المأمون قد استولى عليها، والتي كانت ملكيتها لدولة سرقسطة

(٧٣) ابن عذاري، ج٣، ص ٢٨٠.

(٧٤) المصدر نفسه، ج٣، ص ٢٨٠.

فاستردّها، وقام بإلحاق أكبر الضرر في المناطق التابعة لدولة طليطلة^(٧٥)، ومما ساعده على ذلك وجود شقيق المأمون المدعو عبدالرحمن بن إسماعيل الذي لجأ إلى دولة ابن هود بسبب اختلافه مع أخيه على الحكم، والذي قام بدوره بكشف مناطق الضعف في دولة بني ذي النون أمام ابن هود ممّا سهل الأمر عليه في حربه مع المأمون^(٧٦). ويتضح من هذه الحادثة ومثيلاتها مدى خطورة الخلافات الداخلية - في الأسرة الحاكمة - وانعكاساتها على الدولة والمجتمع والأسرة الحاكمة نفسها، وخاصة إذا كان اللجوء مُلماً بأسرار الدولة وخاصة الخطيرة منها.

هذه الخدعة التي مرّرها ابن هود على ابن ذي النون جعلت الأخير يستشيط غضباً، ودفعه بالتالي إلى سلوك واتباع كل السبل المتاحة للانتقام، ففتح خزائنه، وأرسل الكثير من أمواله وكنوزه إلى غرسيه ملك نافار شقيق ملك قشتالة فرديناند، فاغتنم النافريون الفرصة واندفعوا بأعداد كبيرة نحو دولة بني هود، فسارت جيوشهم وزحفت كتائبهم في مختلف الاتجاهات لتوجيه أكبر قدر ممكن من الضربات القاسية للمسلمين في تلك المنطقة، ردّاً على ما فعله أخوه فرديناند بحليفه المأمون (أي حليف غرسيه)، أو ليقبل صديقه، أو عدوّ عدوه، فالحق الخراب والدمار بأراضي دولة بني هود في المنطقة الممتدة ما بين تطيلة^(٧٧) ووشقة^(٧٨)، وأدخلت هذه الأعمال الرعب والخوف في نفوس مسلمي دولة بني هود، ولم

(٧٥) المصدر نفسه، ج٣، ص ٢٨٠-٢٨١.

(٧٦) ورد عند ابن سعيد ذكر لأمر من بني ذي النون يدعى أرقم بن عبدالرحمن بن إسماعيل بن عبدالرحمن بن إسماعيل بن عامر بن مطرف بن ذي النون كان يعرف بابن المضراس، وأخوه إسماعيل هو أول من تولّى حكم طليطلة من بني ذي النون، وكان المأمون يغيضه ويحسده على أذبه، ففرّ عنه إلى الثغر الأعلى لمملكته: ابن سعيد، ج٢، ص ١٤ وبالمقارنة مع قول ابن عذاري من المحتمل أن والد أرقم هو الذي التجأ إلى دولة بني هود، وإن ولده أرقم هو الذي لجأ إلى مملكة قشتالة وليون وجليقية، ويفهم ذلك ممّا ذكره ابن عذاري من أن ابن عم المأمون ذهب إلى فرديناند ليدلّه على أماكن الضعف في دولة ابن عمّه المأمون: ابن عذاري، ج٣، ص ٢٨٠-٢٨١.

(٧٧) تطيلة: تتبع لسرقسطة وتقع في منطقة الثغر: ابن سعيد، ج٢، ص ٤٣٣، ٤٤٩. وقال ياقوت إنّها تقع في الجهة الشرقية بالنسبة لقرطبة: ياقوت، ج٢، ص ٣٣. وقال الحميري: إنّها مدينة أندلسية تقع في جوفي وشقة، بين الجوف والشرق من مدينة سرقسطة: الحميري، ص ٦٤.

(٧٨) وشقة تقع في منطقة ثغر سرقسطة: ابن سعيد، ج٢، ص ٤٣٣، ٤٦٠. وذكر الحميري أنّها تبعد عن سرقسطة خمسين ميلاً: الحميري، ص ١٩٥.

تكتف جيوش ملك نبره (نافار) بذلك بل قامت بمحاصرة قلعة قلبرة^(٧٩) التي تقع في منطقة تطيلة الحدودية، حتى تمكنت في بداية عام ٤٣٧هـ من الاستيلاء عليها، كل هذا حدث وابن هود قابع في حصونه لم يجزء على مواجهة تلك القوات التي عاثت في بلاده الفساد والخراب، مع أنه كانت تتوافر له الأعداد الكافية للمواجهة، بل اكتفى بالتحصن وشحن الحصون والقلاع بالأطعمة والرجال، وترك الأعداء يصلون ويجولون كيفما أرادوا وحشما شاءوا، الأمر الذي مكنهم من إلحاق خسائر فادحة بالممتلكات^(٨٠).

وعلى أثر ذلك قامت قوات جليقية بقيادة الملك فرديناند ملك قشتالة وجليقية بمهاجمة المناطق الحدودية الشمالية لدولة طليطلة مستغلة غياب المأمون ومعظم جيشه، إذ أنه كان يربط في مدينة سالم تحسباً من رد انتقامي من قبل ابن هود، ومن العوامل التي ساعدت فرديناند قدوم ابن عم للمأمون عليه وقيامه بكشف الخلل وإطلاع فرديناند على مواطن الخلل في دولة طليطلة، وبعد أن علم المأمون بالخراب الذي ألحقه فرديناند بأطراف دولته، ونتيجة لوصول أعداد من رعيته مستغيثة به، تقدم بقواته وترك مدينة سالم، إلا أنه لم يفعل شيئاً، إذ أن الخوف من مجابهة قوات فرديناند جعلته يحجم عن المواجهة^(٨١)، هذه الأوضاع التي وصلت إليها حالة المسلمين عصفت بدولة طليطلة، واضطربت نتيجة لذلك أوضاعها الاقتصادية، فاستشرى الغلاء في البلاد، عندئذ توجه وفد طليطلي إلى فرديناند المناصر لابن هود ليبرم معه صلحاً، يؤدون له بموجبه أموالاً معينة مقابل السلام والكف عنهم والرحيل عن بلادهم، إلا أن الشروط التي اشترطها فرديناند كانت قاسية، ولم يوافق الطليطيون عليها، وقالوا له إنهم لو كانوا يقدرّون على تلك الطلبات لأنفقوها على استقدام البربر من العدو المغربية، ولكنّه هزىء منهم نظراً لمعرفته أن أهل الأندلس لم يكونوا جادّين في دعوة بربر العدو المغربية، بسبب خوفهم من سيطرتهم على بلادهم وأخذها من

(٧٩) قلبرة: وردت تسميتها عند ابن الخطيب الذي يشارك ابن عذاري في ذكر المعلومات التاريخية عن هذه الفترة، قلّهرة وليس قلبرة، وقد وصفها ابن الخطيب بأنها قلعة استولى عليها محمد بن أبي عامر، ولكنها سقطت بأيدي مملكة نبرة (نافار) سنة ٤٣٧هـ: ابن الخطيب، أعمال، ص ١٧٨. كما أن لفظ المدينة وردت قلّهرة عند كل من: ياقوت، ج ٤، ص ٣٩٣؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٤.

(٨٠) ابن عذاري، ج ٣، ص ٢٨١؛ ابن الخطيب، ص ١٧٨.

(٨١) ابن عذاري، ج ٣، ص ٢٨١.

أيديهم^(٨٢)، واعتقد أن مقولتهم كانت لإظهار عدم قدرتهم على دفع الأموال المطلوبة من جهة، والتهديد باستقدام قوات جديدة من البربر من جهة أخرى، فكان ردّ فرديناند مخيباً لظنونهم، إذ أنه أعلمهم أنه يعرف مكنون نفوسهم التي كانت لا ترغب في استقدام البربر فعلاً خوفاً على ما في أيديهم من مال وسلطان. وما قاله فرديناند للوفد الطليطلي يكشف بجلالة نوايا الممالك النصرانية نحو الأندلس ومسلميها، وذلك بالاستيلاء عليها كلها وطرد المسلمين منها إلى العدو المغربية^(٨٣)، ولكن هذه المقولة لم تحرك ساكناً ولم توقظ نائماً من أولئك الناس الذين عاشوا في الأندلس في تلك الحقبة من الزمان، ولم تستطع نفص وإزالة الخوف والأناية وحب الذات والضعف والاستكانة التي رانت على قلوب الحكام والمحكومين من أندلسي تلك الفترة، فتتابعت أحداث ذلك المسلسل إلى أن وصلت إلى نهايتها.

ولكن تلك الأحداث الخطيرة تثيرُ فينا التساؤلات الكبيرة التالية: لِمَ لم تُستغل تلك الأموال التي دفعت لملوك الممالك النصرانية، ولماذا لم تُنفق لإعادة بناء الجيوش الإسلامية في دويلات الطوائف بدل تقديمها للأعداء؟ فأي عقل سليم يمكنه أن يقبل أن تُدفع أموال الأمة لأعدائها، ليقوم هؤلاء الأعداء بشنّ حروب خطيرة ومدمرة على البلدان الإسلامية ومناطقهم وحصونهم ومواردهم الاقتصادية، وقتل رجالهم وأبنائهم، وبثّ الرعب وزرع الخوف في نفوسهم بأموال إسلامية فُرضت عليهم، وجُبيت منهم لحمايتهم ولإنفاقها عليهم، واستنجاد من قياداتهم المحسوبة عليهم أنهم من المسلمين؟! إنها مهزلة... وسخرية... وأية سخرية... ألم يكن بينهم رجل رشيد؟ أعقمت النسوة في تلك الحقبة المأساوية من تاريخ الأندلس أن يلدن رجالاً أسوياء في عقولهم وتفكيرهم، ولديهم القدرة على تغيير الواقع...؟ ألم يُحسن مسلمو ذلك الوقت وخاصة القيادات الشعبية الفكرية والفاعليات ذات التأثير، وعلى رأس هؤلاء الفقهاء والقضاة والعلماء، ألم يُحسنوا ويُثقفوا سوى فنّ الوفادات على بلاط حكام الهزيمة والتجزئة والقتال الداخلي؟! وهل نجحوا في مهمّاتهم ومساعدتهم؟ والأدهى من ذلك أنهم أجادوا فنّ الوفاة على بلاد ملوك الممالك النصرانية لإقناعها بعدم مهاجمة دولهم، وأهمية المصالحة وضرورة إحلال السلام والوثام

(٨٢) انظر ابن عذاري، ج-٣، ص ٢٨٢.

(٨٣) انظر الحوار الذي جرى بين الوفد الطليطلي وفرديناند عند ابن عذاري، ج-٣، ص ٢٨٢.

مكان الخصام مقابل التزامهم وتعهدهم باسم دولهم وشعوبهم بأن يؤدوا الأموال (الجزية عن يد وهم صاغرون) لأولئك الغزاة. !!

إن ما فعله فرديناند بدولة طليطلة ردّ عليه غرسيه ملك نبرة (نافار) المناصر لبني ذي النون، فخرج بقواته في السنة نفسها^(٨٤) التي خرج فيها فرديناند إلى دولة بني هود، وقام بأعمال التخريب والتدمير التي قام بها فرديناند فأخل بدولة سرقسطة^(٨٥).

استمرت العداوة المدمرة بين دولتي طليطلة وسرقسطة على هذا المنوال من سنة ٤٣٥-٤٣٨ هـ فأهلكت الحرث والنسل، ولم تتوقف إلا بموت سليمان بن هود عام ٤٣٨ هـ^(٨٦)، لذلك يمكن القول إن ما دار بين بني هود وبني ذي النون ما بين عامي ٤٣٥-٤٣٨ هـ خير دليل وشاهد على الدمار والخراب والضعف الذي أصاب جسد الأندلس الإسلامية بسبب الصراعات والمنافسات بين حكام دويلات الطوائف.

إن من المفارقات العجيبة حقاً أن تدفع للممالك النصرانية الأموال الطائلة والهدايا الثمينة لتحقيق أطماعهم في توجيه ضربات قوية للأندلسيين من كلتا الدولتين المتحاربتين طليطلة وسرقسطة، إذ لم يكتف حكام هاتين الدولتين بتحريض الممالك النصرانية ضد إخوانهم في الدين والمصير المشترك، بل إنهم تجاوزوا ذلك ودفعوا لهم الأموال الطائلة وبسخاء منقطع النظير لتنفيذ الاعتداءات على إخوانهم، أما بالنسبة للممالك النصرانية فإنه واقع ينظرون إليه أمامهم، وحلم يعيشونه لم يخطر لأسلافهم على بال، ما هذا الحظ الذي حالفهم فحقق بذلك طموحاتهم وأطماعهم في بلاد الأندلس؟ إنها سنة الله في خلقه، أن تستخلف الأمة الفتية الشابة الأمة التي أصابها الشيخوخة واستولى عليها الضعف والوهن، فترث منها أرضها لتكمل بذلك حلقة جديدة في دورة الحياة المستمرة إلى أن يرث الله الأرض وما عليها ﴿سنة الله في الذين خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلاً﴾^(٨٧)، وإن

(٨٤) إن آخر مرة قام بها حكام نافار بالإغارة على أملاك دولة ابن هود كان في صدر عام ٤٣٧ هـ عندما تمكّنوا من الاستيلاء على قلعة قلهرة (قلبرة). ثم كان بعدها ردّ فرديناند وقيامه بمهاجمة مناطق تابعة لطلطيلة، وعلى أثر ذلك قام ملك نافار بمهاجمة دولة سرقسطة ردّاً على ما فعله شقيقه فرديناند بدولة طليطلة، ولذلك فإن ما أشير إليه في المتن يكون قد تمّ على أقل تقدير في أواخر عام ٤٣٧ هـ أو عام ٤٣٨ هـ كحدّ أقصى.

(٨٥) ابن عداري، ج٣، ص ٢٨٢.

(٨٦) ابن عذارى، ج٣، ص ٢٨٢؛ ابن الخطيب، ص ١٧٨.

المصير الذي آلت إليه طليطلة فيما بعد هو النتيجة الحتمية لما كان .

توقفت الحرب بين طليطلة وسرقسطة بعد وفاة سليمان بن هود، واستمر ذلك التوقف حتى وفاة المأمون يحيى بن إسماعيل بن ذي النون عام ٤٦٧هـ (٨٨)، فقد ذكر ابن الكردبوس أن القادر يحيى الذي خلف جدّه في تولّي الحكم كان صغيراً بالإضافة إلى كونه ضعيف الشخصية، ونظراً لذلك طمع الطامعون في بلاده، فأول من تقدم للسيطرة على أملاكه المعتمد بن عباد لما كان بينه وبين جدّه المأمون من العداوة والتنافس، فاستولى المعتمد على قرطبة وطليطلة وغافق والمنطقة الممتدة بينهما (٨٩)، كما أن أحمد بن سليمان بن هود صاحب سرقسطة بدأ الحرب ضد القادر وأخذ يحاربه بضراوة ويطالبه أشدّ مطالبه، ولم يكتف بمحاربته بنفسه بل استعان بابن راميرو الأول الذي مكّنه من الاستيلاء على شنتبرية (Sentaver) ومليّنة (٩٠) (Molina)، ولم يستطع القادر الدفاع عن دولته نظراً لقصر باعه في إدارة الدولة، فاستنصر بالفونسو السادس (٩١).

(٨٧) سورة الأحزاب، آية ٦٢ .

(٨٨) انظر المصادر التالية بخصوص وفاة المأمون: ابن الأثير، الحلة، ج٢، ص ١٧٧؛ ابن الخطيب، ص ١٥٨، ١٧٨؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٧؛ الفلقشندي، صبح، ج٥، ص ٢٥٢ .

(٨٩) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٩ .

(٩٠) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٠ وابن راميرو هو ملك ارغون ونبرة سانشو راميرز .

(٩١) الفونسو السادس هو ابن الملك فرديناند بن سانشو الملقب بالكبير، وكان والده الملك فرديناند قد جعل له حكم ليون واستورياس، وحقّ الجزية السنوية التي يؤديها صاحب دولة طليطلة ابن ذي النون، قبل عام من وفاته أيّ عام ٤٥٦/٤٥٧هـ - ١٠٦٤م بحضور كبار الأساقفة ورجال الدولة في مجلس عقده في ليون، وجعل لابنه الأكبر سانشو حكم قشتالة وحقّ السيادة والجزية على دولة سرقسطة، وأمّا جارسيا أصغر أولاده فقد خصّه بجليقية والبرتغال وحقّ الجزية على دولتي أشبيلية وبطليوس، إلّا أنّ سانشو أكبر الإخوة الثلاثة ضمّ إليه مملكتي أخويه عام ١٠٧١م، وتمكّن الفونسو أخيراً من العودة إلى الحكم بعد اغتيال شقيقه الأكبر عام ١٠٧٢م، وأصبح ملكاً على الممالك الثلاث. بعد أن أمضى فترة من حياته طريداً ولاجئاً عاشها في كنف المأمون وفي قصوره في طليطلة: وأشار إلى ذلك كل من ابن بسام، ق: ٤، م: ١، طبعة ١٩٤٥م، ص ١٢٤-١٢٥؛ ابن الخطيب، ص ١٨١؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٦-٧٧؛ انظر أشباح، يوسف، تاريخ الأندلس في عهد المرابطين والموحدين، ترجمه ووضع حواشيه: محمد عنان، ط ٢، مطبعة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٣٧٧هـ / ١٩٥٨م، ص ٢٠-٢٢ .

لم يكتف ابن هود بما استولى عليه من أراضي القادر، بل قام بمداخلة نائب القادر على بلنسية أبي بكر بن عبدالعزيز، وحثه على أن يستقل بحكم بلنسية عن حكم القادر، ووعده بالدعم والتأييد، وزيادة في التأكيد خطب أحمد بن سليمان بن هود ابنة قائد بلنسية فزفت إليه^(٩٢)، وبفعل ابن هود ذلك يكون قد ساعد على تمزيق وحدة دولة طليطلة وإضعافها.

كما أن المصدر ذكر أن ابن هود وابن راميرو الأول حاصروا كونكة التابعة لحكم القادر حتى شارف أهلها على الموت عطشاً، ولولا أنهم دفعوا أموالاً كثيرة للقوات المحاصرة لهلكوا، وصادف ذلك وصول الجيش الطليطلي بقيادة بشير الفتى الذي أرسله القادر لمحاربتهم، فانسحبت قوات الحليفين، واكتفى القائد الطليطلي برجوعهما إلى بلديهما؛ لأنه اعتبر أن إنسحابهما دون خوض معركة معهما هي مكسب كبير له ولقواته^(٩٣).

مما سبق يلاحظ أن الصراع فيما بين دول الطوائف في الأندلس الذي تمثل في اقتتال دولتي سرقسطة وطليطلة واستعانة كل واحدة منهما بالممالك النصرانية ضد الأخرى، قد أدى إلى تخريب ديار المسلمين وحصونهم، وتدمير مواردهم الاقتصادية نتيجة لاحتدام الصراع بينهما، وما رافقه من استغلال الممالك النصرانية لذلك الوضع، وقيامهم بشن الهجمات المتواصلة على مناطق الدولتين المتحاربتين، الأمر الذي أدى إلى إشاعة الخوف والرعب في صفوف المسلمين، لدرجة أنهم لم يعودوا قادرين على مواجهة الأعداء، أو حتى الثبات لهم في ميدان القتال إذا ما زحفت جموعهم وتغلغت في ديار المسلمين فكانوا يولّونهم الأدبار إذا ما ظهروا، ويكتفون بالتحصن داخل معقلهم وحصونهم، هذا الوضع شجّع الممالك النصرانية على زيادة عمليّاتهم ضد المسلمين وأكسبهم التفوق والقدرة على هزيمة قوات مسلمي الأندلس نتيجة للمعنوية التي بدأت تدبّ في كياناتهم، في حين أن تدني المعنويات وانعدامها عند مسلمي الدولتين أدى فيما بعد إلى سقوط المناطق الأندلسية الواحدة تلو الأخرى، ومن النتائج التي ظهرت بسبب الصراع بين الدولتين المسلمتين وانشغالهما بالحرب فيما بينهما، سقوط مناطق حدودية من كلا الجانبين

(٩٢) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٩. وذكر ابن خلدون أن ابن هود حرّض حاكمها على إعلان التمرد على القادر ففعل واستقلّ في حكمها سنة ٤٦٨هـ، وظلّ فيها حتى سقوط طليطلة عام ٤٧٨هـ وقيام القادر بمساعدة الفونسو بالاستيلاء عليها: ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٩؛ القلقشندي، صبح، ج ٥، ص ٢٥٣.

(٩٣) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨١.

المتصارعين بأيدي الممالك النصرانية، كقلهرة مثلاً من دولة سرقسطة وبعض الحصون الطليطلية المحاذية لدولة قشتالة. ومن أسوأ المظاهر التي ترتبت على الصراع بين دولتي سرقسطة وطليطلة، دفع الأموال، وتقديم الهدايا الثمينة للغزاة من كلتا الدولتين، مقابل قيامهم بشن هجمات على مناطق الدولة المسلمة الأخرى، هذا الواقع انعكس بالتالي على الوضع العسكري والمالي للمسلمين والنصارى، فدفعُ الأموال للغزاة والاستمرار بذلك من قبل المسلمين أدى إلى توفير الأموال اللازمة للأعداء للإعداد إلى حرب المسلمين، ممّا أدى إلى إخراجهم من الأندلس نهائياً فيما بعد، كما أدى تدفق الأموال للممالك النصرانية أيضاً إلى انتعاش اقتصادها وزيادة مقدراتها على إعداد الجيوش، وتمتين مختلف جوانب قواهم، في حين أن ذلك أثر بشكل واضح على ضعف الدويلات الإسلامية في النواحي المالية والعسكرية والسياسية، ولذلك يمكن القول إن تلك الحرب المجنونة التي اشتعلت بين دول الطوائف زادت من قوّة الممالك النصرانية، في حين أنها مزّقت إمكانات وقدرات الدويلات الإسلامية في الأندلس، وقد أثر ذلك في النهاية على الوجود الإسلامي بكامله في الأندلس في الفترات اللاحقة نتيجة لحالة الضعف والعجز السياسي والعسكري والاقتصادي التي وصلت إليها دويلات الطوائف.

الحدود التي بلغتها دولة طليطلة إبان عهد المأمون :-

إن الحدود الجنوبية لطليطلة كانت على مقربة من مدينة قرطبة وتوسعت جنوباً وخاصة بعد الاستيلاء على حصن المدّور القريب من قرطبة، إلى أن تمّ الاستيلاء على قرطبة نفسها عام ٤٦٧هـ، أمّا بالنسبة للجهة الشرقية وخاصة الجنوبية الشرقية منها، فإنّ حدود الدولة الطليطلية قد امتدت لتشمل المناطق التالية: بلنسية التي تمّ الاستيلاء عليها خلال عامي ٤٥٧/٤٥٨هـ، وبالتالي امتداد النفوذ والسيطرة الطليطلية إلى المناطق التي كانت تابعة بولائها لبلنسية مثل مريبطر وشاطبة ودانية، وأخيراً امتدّت الحدود الطليطلية إلى مرسية وأوريولة (تدمير) بعد الاستيلاء عليهما عام ٤٦٥/٤٦٦هـ - ١٠٧٣م^(٩٤).

وكانت دولة طليطلة تضم رقعة كبيرة من الأرض في قلب الأندلس تمتد شرقي بطليوس من قورية وترجالة نحو الشمال الشرقي، حتّى مدينة قلعة أيوب وشنتمرية الشرق، جنوب غربي دولة بني هود في الثغر الأعلى، وتمتد شمالاً باتجاه الشرق قليلاً فيما وراء نهر التاجه

(٩٤) انظر أبو مّلّوح، ص ٣٧٧-٣٨٤، ٣٨٥-٣٨٦.

متاخمة لقشتالة القديمة، ومن أعمالها مدينة سالم ووادي الحجارة وقونكة (كونكة) ووبذة
واقليش ومورة وطلبيرة وترجالة بالإضافة إلى مناطق أخرى^(٩٥).
ومما سبق يلاحظ أن المساحة التي امتدت إليها حدود دولة طليطلة في عهد المأمون
قد بلغت أقصى درجة اتساع لها إبان عهد دويلات الطوائف.

(٩٥) عنان، دول، ص ٩٤.

طليطلة في عهد القادر يحيى بن ذي النون^(٩٦)

وتقودنا أحداث طليطلة وظروفها، والنتائج التي انبثقت عنها أو أدت إليها إلى التساؤل ألم يكن بالإمكان منع القيادة المتنفذة في طليطلة الجائمة على صدر الوطن والأمة، والمتربعة على منصّة القيادة، ألم يكن بالإمكان إقصاؤها ومنعها من الاستمرار في القيادة والحكم في ظلّ تلك الظروف، والسير بالبلاد إلى المصير الذي آلت إليه بسببها؟؟ فهذا هي القيادة الطليطلية قد قفزت إلى زوارق النجاة التي سبق وأن أعدت لها عندما تغرق السفينة، فتنتهي مهمّتها وتذهب هي لتسلّم مكافأتها في مكان آخر من البلاد وبها هي تتقدّم إلى منصّة

(٩٦) ذكر ابن بسام أن المأمون بن ذي النون أقام احتفالاً مشهوداً عام ٤٥٥هـ بمناسبة إعدار (ختان) حفيده يحيى القادر بالله، وإن القادر مشى إلى مكان الإعدار بنفسه... ابن بسام، ق: ٤، م: ١، طبعة، ١٩٤٥م، ص ٩٨، ١٠٠. ولو افترضنا أن عُمر حفيد المأمون كان يتراوح ما بين الثالثة والسابعة، وإذا أضيف ذلك إلى الاثنتي عشرة سنة التي أعقبت ختان القادر بالله إلى حين تولّيهِ السلطة عام ٤٦٧هـ، فإن عمره يكون ما بين الخامسة عشر والتاسعة عشر، ومع صغر هذا السنّ على الحكم فقد تربّى في أحجار حريم القصر ونشأ بين الخصيان والغانيات وهذه الأمور ساعدت على تدخّل العبيد في شؤون الدولة (ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٩) وأجواء كأجواء قصور طليطلة في عهد الطوائف كفيلة بأن تعطي صورة للمتممّن، لهذه الفترة ولبطلها القادر بالله. كما أن ملامح هذه الشخصية تتضح من خلال ما ورد في بعض المصادر عن صفات القادر وأمراض لازمت شخصيته: فابن الخطيب ذكر أن القادر كان مصاباً بदर्ن نغص عليه حياته: ابن الخطيب، أعمال، ص ١٧٩. وأنه كان ضعيفاً عندما تولّى شؤون الحكم ولكنه أصبح كثير الحيلة ونحيب الفكر: المصدر نفسه، ص ١٧٩. أمّا ابن سعيد فقد أورد في جـ ٢، ص ١٣ أن القادر بالله يحيى بن إسماعيل بن يحيى المأمون... كان سيء الرأي، إن حزم لم يعزم، وإن سدى لم يلحم... في حين إن ابن بسام ذكر عمّن نقل عنهم صفات القادر أنهم زعموا أن القادر كان: «أمّعة أمّرة، أجبن من قبرة، إن حزم لم يعزم، وإن سدى لم يلحم، إلى ما كان يعرضه من غرض، ويلزمه أكثر مدّته من مرض، من ذرب لازم - زعموا - كان لمعدته، واستحار حاسم لمردّه» ابن بسام، ق: ٤، م: ١، طبعة، ١٩٤٥م، ص ١١٦-١١٧. سبق وأن مرّ ما ذكره ابن الكردبوس حول صغر سنّ القادر وضعف شخصيته عندما تولّى الحكم: ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٩.

التنصيب الجاهزة في بلنسية حيث بدأت تترأى لها أو تتخيلها، فخیل قشتالة المعدّة لجرّ عربات القيادة إلى بلنسية بدأت تقترب ثم كان الدخول والفتح المؤرّر المبین!!

بعد الذي حدث، هل يتمكن غير المؤهلين من القادة والمسؤولين من إدارة دفة الحكم والسير بالسفينة إلى شاطئ الأمان، وخصوصاً في الفترات الزمانية المصيرية والظروف الحرجة التي يمرّ بها الوطن والأمة، وتؤثر على وجودها واستمراريتها، كما كان الحال في الأندلس إبان عصر دويلات الطوائف. ١٩٠! وما هو مصير الشعوب والأوطان التي تُبتلى بمثل أولئك القادة والحكّام، وخاصة إذا كانوا قاصرين صغاراً في السنّ، أو إذا أصابهم الصغار في الفعل والعقل وفي مستويات إدراكهم واهتماماتهم بالأحداث التي تمرّ بها بلادهم، والأخطار التي تعصف بوجود الأمة والوطن الذي ينتسبون إليه أو ينسبون أنفسهم إليه، وخاصة إذا صادفتهم أثناء وجودهم أو خلال فترة حكمهم أحداثاً خطيرة وهامة كالأحداث الجسام التي وقعت في الفترات التي تولّى فيها الحكم الملك الصغير القادر يحيى بن ذي النون، والقاصر حسام الدولة ابن رزين المعروف بابن الأصلع، وأبو عبدالله الصغير آخر المنتزين على حكم غرناطة وغيرهم ومن هم على شاكلتهم!!

إن من أخطر العوامل التي تدفع البلاد إلى الدمار والضياع، وتودي بالأمة إلى التهلكة، وتساهم في تمزيق النسيج الاجتماعي، والصلات التي تربط بين أفراد المجتمع بعضهم بعضاً، وجود شعور من اللامبالاة وعدم الاكتراث بمصير الوطن والأمة وبكل ما يجري، كما أن وجود أو فقدان الثقة وانقطاع الصلة والتفاهم والتعاون بين القادة والمواطنين من جهة، وبين المواطنين أنفسهم من جهة أخرى تؤدي إلى ذلك، ومن العوامل التي تساهم أيضاً في ذلك، عدم قدرة القيادة على إقناع أتباعها ومواطنيها وعدم اقتناعهم بها بدايةً وذلك لعدم أهليتها، وقلة خبرتها، وانعدام كفايتها، وتفردّها في الإدارة والحكم، وأنانيّتها وانزلاقها إلى تقديم مصالحها الخاصة ورغباتها على المصالح العامة، كما ان استئثارها دون سائر فئات المجتمع بمقدرات البلاد، وانتهاجها سياسة القسوة والبطش وزرع الخوف وبثّ الرعب وتطفيش المواطنين - أو الأتباع والمريدين - وخاصة المعارضين أو من لا يرون رأيها، ودفعهم إلى ترك الوطن نتيجة للفساد الإداري و...، وعدم شعورهم بالإنصاف وإمكانية الحصول على حقوقهم وأخذ مكانتهم التي يستحقون، وإجراء التغييرات التي يعتقدون أنها مناسبة، وبالإضافة إلى ما سبق فإن استقواء القيادة بقوات أو قوى أجنبية، واستعانها بفئة أو فئات عرقية ضد مواطنيها، وأتباعها، وخاصة المعارضين لسياستها أو الذين لا يرون رأيها

في بعض النواحي والتوجهات، كل ذلك يؤدي إلى حالة من سريان الكراهية والحقد في وجدان المواطنين وقلوبهم، كما يؤدي ازدياد ذلك الشعور إلى حالة من عدم الاستقرار، والتخبط والانهيال وضياح الهوية وبالتالي ضياح الوطن، والوقوع تحت سيطرة القوى الأجنبية الطامعة، والقوى المتربصة والمنافسة ووصايتها. كما حدث في طليطلة بعد وفاة المأمون.

فب وفاة المأمون رجل طليطلة القوي عام ٤٦٧ هـ، تفككت دولته الشاسعة، وبدأ الضعف والانحسار يدبّان في أوصالها وأركانها، فحلّ مكانه حفيده القادر يحيى الذي لم يكن رجل المرحلة المناسبة بسبب ضعف شخصيته، وقلة خبرته وحيلته، فطمع الطامعون بدولته المترامية الأطراف، فقد تقدّم أحمد بن سليمان بن هود حاكم سرقسطة من جهته واستولى على شنتبرية وملينة بمساعدة قوات من مملكة ثبرة (نافار) وارغون بقيادة سانشوبن راميرو الأول Sancho Ramirez، كما أن ابن هود وابن راميرو حاولا الاستيلاء على كونكة Cuenca، وانتزع المعتمد بن عباد من القادر قرطبة وطلبيرة وغافق وبعض المناطق المجاورة لهاتين المنطقتين^(٩٧).

وتقدمت القوات القشتالية وهاجمت المناطق الشمالية من الدولة الطليطلية بقوة، واستولت على بعض الحصون كحصن سرية وحصن قورية^(٩٨)، بعد قيام ثورة داخلية في مدينة طليطلة ضد القادر في الوقت الذي قتل فيه ابن الحديدي^(٩٩)، أي عام ٤٧٢ هـ^(١٠٠)، وأدت في النهاية إلى هروب القادر ومعه بعض حاشيته وأسرت من طليطلة إلى وبذة^(١٠١) Huete، وذكر أن القادر عاش الفترة التي أمضاها خارج طليطلة في مدينة كونكة^(١٠٢) وكان خروج القادر بسبب اشتداد القلاقل والاضطرابات داخل طليطلة، وأثرت تلك الأحداث بالإضافة

(٩٧) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٩، ٨٠، ٨١.

(٩٨) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٣.

(٩٩) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٥٤؛ ابن بشكوال، ق: ١، ص ٢٢٣؛ ابن سعيد، ج: ٢، ص ١٣؛ ابن عذاري، ج: ٣، ص ٢٧٧.

(١٠٠) انظر ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٥٩.

(١٠١) وبذة مدينة تقع غربي مدينة قونكة وتبعد عنها خمسين كيلو متراً، وكانت من الحصون الشمالية الشرقية لدولة طليطلة: ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٣ (الحاشية).

(١٠٢) انظر ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٥٩ فإنه ذكر أن القادر تمكّن من دخول كونكة بعد خروجه من طليطلة؛ ابن الخطيب، أعمال، ص ١٨٠.

إلى خروج القادر على الوضع الطليطلي ممّا زاد في تردّيه^(١٠٣)، وهكذا فإنّ هذا الوضع الذي أضحّت عليه طليطلة، والذي تمثّل في عدم وجود حكومة قوية لها، والاضطرابات التي سادت فيها، دفع ببعض أهلها إلى الطلب من المتوكل عمر بن الأفطس حاكم بطليوس القدوم إلى طليطلة لتولّي الحكم فيها عام ٤٧٢ هـ^(١٠٤)، بعد أن قدّم القادر تنازلات للفونسو السادس وخاصة مطالبته المواطنين جمع مبالغ ضخمة من الأموال ليقدمها بدوره للفونسو مقابل توفير حماية له من أعدائه في الداخل، وعندما شعر القادر بما جرى خرج من طليطلة فارّاً بنفسه^(١٠٥).

أمّا موقف الفونسو فقد كان نابعاً في حقيقته من رغبته في إضعاف دول الطوائف مادياً عن طريق استجلاب أموالهم، وقيامه بضرب بعضهم بعضاً حتى يتسنى له تحقيق هدفه في الاستيلاء على المناطق الواقعة تحت سيطرة المسلمين في الأندلس^(١٠٦).

لم يدم حكم عمر بن الأفطس لطليطلة إلّا عشرة أشهر^(١٠٧)، أيّ أنه ترك طليطلة في النصف الثاني من عام ٤٧٣ هـ عائداً إلى بلده بطليوس، بعد أن تقدّم القادر ومعه الفونسو وقاما بمحاصرة طليطلة، لأنّ قدوم ابن الأفطس إليها كان في أواخر عام ٤٧٢ هـ^(١٠٨)، ومن المنافع الأولية التي حققها الفونسو السادس من جرّاء مساعدته للقادر على إعادة فرض سلطته على طليطلة، الاستيلاء على بعض المناطق الطليطلية كحصون سرية وقورية وقلالش^(١٠٩) ومقادير كبيرة من الأموال^(١١٠)، وبعد فرار ابن الأفطس بقيت المقاومة مستمرة

(١٠٣) انظر الصنهاجي، الأمير عبدالله بن بلقين، التبيان، مذكراته، نشر وتحقيق: بروفنسال، دار المعارف، مصر، ١٩٥٥م، ص ٧٧؛ ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٥٧-١٦٢، ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨١-٨٣؛ ابن الخطيب، ص ١٧٩-١٨٠.

(١٠٤) انظر ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٥٨، ١٥٩؛ ابن الخطيب، ص ١٨٠؛ وانظر ابن سعيد، ج ٢، ص ١٣.

(١٠٥) انظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٢-٨٣.

(١٠٦) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٣.

(١٠٧) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٥٩؛ ابن الخطيب، ص ١٨٠.

(١٠٨) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٥٩؛ ابن الخطيب، ص ١٨٠.

(١٠٩) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٣.

(١١٠) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٢، ١٦٣؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٣.

للقادر واللفونسو بقية عام ٤٧٣ هـ وجزءاً من عام ٤٧٤ هـ، حتى كان يوم عيد الأضحى من عام ٤٧٤ هـ، حيث دارت معركة بين الجانبين في شوارع طليطلة، أدت في نهايتها إلى تحقيق القادر واللفونسو النصر على المقاومة الطليطلية^(١١١).

مما سبق يلاحظ أنه بسبب الخلافات الداخلية في طليطلة، وبسبب النزاعات مع جيرانها من دول الطوائف، خسرت وتخلّت عن بعض أهمّ خطوط دفاعاتها وحصونها المواجهة لمملكة قشتالة^(١١٢)، ولذلك فإنّ تلك الخلافات قرّبت المسافة على القشتاليين للقيام بإسقاط مدينة طليطلة نفسها، بعد أن أوصلتها إلى حالة الضعف والانهيار الاقتصادي والسياسي والعسكري والمعنوي. وعندما وصلت الدولة الطليطلية إلى هذا الحدّ من العجز والضعف أخذ التنافس بين بني عبّاد وبني هود والممالك النصرانية في التسابق للحصول على نصيب من تركة الدولة الطليطلية، عن طريق الاستيلاء على مناطق من ممتلكاتها المحاذية والقريبة من حدود الدول المتنافسة^(١١٣)، كما أن بعض ولاة الدولة الطليطلية في بعض المناطق التي كانوا يديرونها، استغلّوا الظرف وأعلنوا استقلالهم فيها، من أمثال الوزير أبي بكر بن محمد بن عبد العزيز، الذي أعلن استقلاله ببلنسية عن طليطلة عام ٤٦٨ هـ بتحريض وتأيد من أحمد بن يوسف بن هود حاكم سرقسطة^(١١٤)، وكذلك الوزير القائد أبو عيسى بن لبّون أحد وزراء المأمون الذي استقلّ بمربيطر^(١١٥)، ومن المؤكّد أن استقلاله كان في عهد الضعف الذي مرّت به الدولة الطليطلية إبّان عهد القادر، كما أن ابن وهب استقلّ بويذة^(١١٦)، ولا شكّ أن معظم القادة والولاة الذين كانوا يديرون المناطق التي كانت تتبع لدولة طليطلة في عهد المأمون قد استقلّوا بما في أيديهم عن السلطة المركزية، نظراً لحالة الضعف والانهيار التي دبّت في أوصال الدولة الطليطلية منذ تولّى القادر الحكم عام ٤٦٧ هـ، وخاصة الفترة التي أعقبت عام ٤٧٢ هـ. ولذلك يمكن القول إن الجبهة الداخلية

(١١١) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٢، ١٦٣.

(١١٢) انظر: أبو مَلُوح، ص ٣٧٦-٣٧٧، ٣٧٩، ٣٨٠.

(١١٣) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٤.

(١١٤) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٧٩؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٩؛ القلقشندي، صبح، ج ٥، ص ٢٥٣.

(١١٥) ابن بسام، ق: ٣، م: ١، ص ١٠٤-١٠٥؛ ابن سعيد، ج ٢، ص ٣٧٦.

(١١٦) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٣.

في الدولة الطليطلية أو في مدينة طليطلة بالذات قد تفككت نتيجة للثورة الداخلية التي اندلعت في المدينة، فأصبحت الأوضاع كما يلي: هناك الطامعون من دول الطوائف ومن الممالك النصرانية الذين أخذوا يقضمون المناطق المجاورة لهم من تركة الدولة الطليطلية، ويضاف، إليهم العمال والقادة الذين كانوا يديرون المناطق التابعة لطليطلة، الذين قاموا بإعلان استقلالهم نظراً لضعف سلطة الحكومة الطليطلية، والأدهى من كل ذلك تفكك جبهة العاصمة طليطلة بالنسبة للدولة النونية، هذه المؤثرات كانت تنبئ بالمصير الذي ستؤول إليه طليطلة في السنوات اللاحقة، فأوضاع مثل تلك الأوضاع التي كانت تعيشها طليطلة لا بد وأن تقود إلى المصير والنتيجة التي آلت إليها طليطلة فيما بعد وأدت إلى ضياعها من أيدي أبنائها بطريقة مدلة.

القادر يُسلم طليطلة إلى الفونسو مقابل وعد منه بتنصيبه حاكماً على بلنسية وإقراره عليها :-

وقع القادر اتفاقاً سرياً مع الغزاة تعهد بمقتضاه بتسهيل مهمة استيلاء الغزاة على البلاد وتسليمهم العاصمة، التي أخرج منها طريداً خائفاً يترقب نقمة مواطنيها، فها هو يعاد إليها تحت أسنة رماح القشتاليين ليقوم بتسهيل عملية تسليم البلاد لأسياده القشتاليين، ويمهد لذلك ويهيئ الأسباب مقابل قطع الغزاة وعداً له بتنصيبه حاكماً باسمهم على بلنسية التي كانت قد خرجت عن سلطته، فكان له فيما بعد ما أراد تحت وطأة حراب الأعداء وحمياتهم، مقابل المحافظة على مصالحهم في تلك المنطقة، والالتزام الكامل بما يطلب منه، وهكذا تم للغزاة القشتاليين وأذنانهم في الأندلس تهيئة المواطنين للمخططات والخطوات اللاحقة: من خلال تهيئة الأجواء وتوفير العوامل الكفيلة بإنجاح مخططاتهم ومكائدهم، فقد هيئت المنطقة ومواطنوها نفسياً ومعنوياً واقتصادياً وسياسياً وعسكرياً للحدث الكبير.

وأتبعت القيادة المفروضة بقوة السيوف الأجنبية الدخيلة وسيوف ذوي القربى بقيادة القادر، سياسة البطش والقسوة وبث الرعب وزرع الخوف، لجمع المال المتفق عليه في ظاهر الأمر مع الفونسو، لتنفيذ بنود الاتفاقية السرية التي كان يقتضي بموجبها تسليم العاصمة ومناطق مهمة أخرى تابعة لها، والتنازل كلياً عنها، والإقرار بذلك والتوقيع عليه من قبل ممثلي الوطن والأمة من أعيان المدينة وسراتها وفعالياتها القيادية الشعبية، وإخراج ذلك إلى حيّز الوجود والواقع نُفذت تلك السياسة للقضاء على الأنفة والعنفوان لدى المواطنين، ممن سيفكرون بالمعارضة وإبداء أية مقاومة لذلك المشروع. فكان للقادر ولأسياده الذين يأتمر بأوامرهم ما أرادوا، فأصبح المواطنون يرتاع الواحد منهم من ظله نتيجة لتلك

السياسات والممارسات والبرامج والخطط التي أعدت لتهيئتهم لَتَقْبَل وتنفذ ما ستسفر عنه نتائج المرحلة القادمة ومتطلباتها.

وأما السياسة التي اتبعتها القشتاليون فكانت عبارة عن عمليات عسكرية وحرب إبادة ووحشية كانت تهدف إلى نسف مرافق الشعب وتدمير موارده، من خلال شن الهجمات على المواطنين والتضييق عليهم بشتى أنواع الوسائل وألوان التعذيب، لتحطيم اقتصادهم وتجويعهم وتحطيم نفسياتهم ومعنوياتهم وبت الرعب في أعماقهم، لدفعهم لتنفيذ ما تم الاتفاق عليه سرّاً بين الفونسو والقادر من خلال تهجير قسم منهم وإجبارهم على الزواج، وتأسيس الآخرين لإضعاف مقاومتهم ودفعهم للقبول بالتسليم والسلام وإجراء المفاوضات، وعندما استقن المخططون في خارج البلاد والمنفذون في داخلها من ما آلت إليه أوضاع المواطنين ونفسياتهم ومن يُتَوَقَّع مقاومتهم ورفضهم لمحتوى الاتفاقية، جاءت الخطوة التالية والمرحلة اللاحقة. فكانت الهجمة والحملة الأخيرة التي خطط لها ونفذها المتعاهدون والمتعاهدون، من كلا الطرفين، فبدأت عملية محاصرة البلاد لإجبار أهلها على التسليم والقبول بالمفاوضات لتسليمها من قبلهم - علماً بأن المفاوضات السريّة والمفاوضات الحقيقية كانت قد جرت وانتهت قبل ذلك بسنين بين القادر والفونسو - وأدّت إلى التوقيع على الاتفاقية (اتفاقية التسليم فالسلام) بعد أن رأى المواطنون بأعينهم وسمعوا بأذانهم رسل حكّام دويلات الطوائف من بني جلدتهم وهم يقدّمون الهدايا وأموال الجزية إلى الفونسو - عن يد وهم صاغرون - بعد عملية إذلال مقصودة، قصد بها الوفد الشعبي الطليطي، لقد تمّ تقديم ذلك لمن يحاصر الشعب الطليطي وللمحاصرين الغزاة . . أو لمن يعيش في بلاد الأندلسيين فساداً، وبمواطنيهم تقتيلاً وبمرافقهم تدميراً دون أن يندى لهؤلاء الرسل والوفود ولمن أرسلوهم جبين أو يخالطهم شعور بالنخوة أو يحرك فيهم ساكناً، ثم تسارعت المفاوضات بعد أن رأى الوفد الطليطي بآم عينيه ما رأى. وأنه لا خلاص لهم ممّا هم فيه كما تخيلوا وزعموا إلّا بالتوقيع والتسليم لإحلال السلام، ولكنهم قدّموا عريضة بمطالب (لا تعني الإصرار والاشتراط) مقابل تسليم البلاد والتوقيع على ذلك لعلّ هذه العريضة وتلك المطالب تحفظ لهم ماء وجوههم، وتساعدهم على تنفيذ ما اتفق عليه، لإقناع المواطنين بأنّ الاتفاقية هي إنجاز عظيم من إنجازاتهم لم تكن لتحقيق لولا شجاعتهم وقدراتهم الدبلوماسية، بعد أن خاضوا معركة المفاوضات باقتدار منقطع النظير، ومن أبرز مطالبهم (التي تحققت) الحصول على الحكم المدني الإداري الذاتي على النفوس فيما يتعلق

بالأحوال الشخصية، والاحتكام فيما بينهم وفق شرائعهم على أن يطبق عليهم أحكامها قضاة منهم، هذا فيما يتعلق بهم وفي علاقاتهم فيما بينهم فقط، ودون أن يكون لذلك أية آثار على الأرض وحق السيادة، وفيما يتعلق بالعلاقات بين المسلمين وغيرهم فإن البت في ذلك والحكم فيه يعود للسلطة القشتالية، ولإضفاء الأهمية على الاتفاقية وهذا الإنجازا أمام المواطنين (الطليطليين) كان أول مطلب لوفد المفاوضات في العريضة التي تقدّموا بها للغزاة وملكهم الفونسو: أن تبقى ملكية المسجد الجامع في العاصمة بأيدي المسلمين، ويبدو أن ذلك كان للتمسّد به ولغايات التبرك به أمام المواطنين وبقية أفراد الأمة، فتم منحهم هذا الإنجاز المشرف ليتباهوا فيه أمام مواطنيهم، ولذرّ الرماد في العيون، ولكن مقابل تسليم كلّ التجهيزات والإمكانات والمقدّرات العسكرية التي بحوزتهم كالحصون التي لم يتسلّمها الغزاة بعد ولم يقدروا على ذلك، وكذلك الأمر بالنسبة للأمور المتعلقة بالشؤون السياسية وحقّ السيادة فإن عليهم تسليمها للفونسو: باعتبار أنه قد أصبح المرجع الوحيد للسلطة السياسية وغير السياسية في البلاد، وللتأكيد على أن حق السيادة أمر مفروغ منه ولا جدال فيه.

فعملوا بالذي أمروا به ظناً منهم أو من بعضهم أن ما تمّ الاتفاق عليه سيحترم وينفّذ، ولكن وقبل أن يمضي أقلّ من شهرين على التوقيع كان نقض الغزاة للمعاهدة، فحوّل المسجد الجامع لعاصمتهم إلى كنيسة وبأمر ملكي من الفونسو السادس سيّد الجزيرة وامبراطور الملّتين نفسه.

ومن الجدير بالملاحظة أن القادر لم يشترك ظاهرياً في المفاوضات أمام المواطنين، ولم يتفق هو ومن شاكله من كبراء طليطلة على تسليم العاصمة وبقية البلاد، بل إن الذين فاضوا هم ممثلو الشعب والمحسوبون على المعارضة، كما أن حاكم أكبر دولة من دويلات الطوائف - وهو المعتمد ابن عبّاد العربي النسب - بمباركة احتلال طليطلة والموافقة على ذلك مسبقاً، فكان للقشتاليين كلّ ما أرادوا وخططوا، وآذوا من طليطلة عاصمة لهم - عام ٤٨٠ هـ / ١٠٨٧ م - والتي طالما منّوا النفوس بتحقيق ذلك، وإعادة صولجاناتهم فيها، وتحويل مسجدها الجامع إلى كنيسة جامعة لأفئدة كلّ مواطنيهم مضيقين بذلك شقّة الخلاف فيما بينهم.

وأما القادر بطل عملية التسليم فإنه كوفيء بتنصيبه حاكماً على بلنسية بعد أن أدّى دوره بإخلاص وأمانة، فتقدّم إلى دولته الموعودة محمولاً على خيل القشتالين وبمساعدهم، وها

هو قد استعاد سلطته عليها بالقوة، وتلاحق به اتباعه وأعداد من مواطنيه.

وضاعت طليطلة عندما أحب أهلها العيش الدليل تحت حكم المحتل الغاصب على الموت المشرف بعزة وكرامة...

اختلفت المصادر في المعلومات التي ذكرتها حول سقوط طليطلة من حيث الكيفية التي تمّ فيها ضياعها، وفي العام الذي سقطت فيه بأيدي القوات القشتالية، إذ أن معظم المصادر قالت: إن سقوطها بأيدي جيش مملكة قشتالة وجليقية حدث عام ٤٧٨هـ^(١١٧)، لكن ابن سعيد ذكر أن استيلاء الفونسو عليها تمّ في عام ٤٧٥هـ^(١١٨)، في حين أن مصدراً آخر ذكر أن ذلك حدث عام ٤٧٧هـ^(١١٩) وتفاوتت المصادر في أخبارها حول الكيفية التي تمّ فيها للغزاة الاستيلاء على طليطلة، فاكتمى بعض منها بالإشارة إلى أنها سقطت بيد الأعداء عام ٤٧٨هـ^(١٢٠)، في حين أن بعض المصادر ذكرت أن الفونسو بعد سبع سنوات من حصاره

(١١٧) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ٦٨؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٥؛ ابن الأثير، ج: ١٠، ص ١٤٢؛ المراكشي، ص ١٢٦؛ ابن خلكان، أبو العباس شمس الدين أحمد بن محمد، وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، تحقيق وتعليق: محمد محي الدين، ج: ٤، ط ١، مطبعة السعادة، القاهرة، ١٣٦٧هـ / ١٩٤٨م، ص ١٨؛ مؤلف مجهول، ذيل، ص ٣٠٤؛ النويري، ج: ٢٣، ص ٤٤٢؛ الذهبي، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد، العبر في خبر من غبر، تحقيق: صلاح الدين المنجد، ج: ٣، دائرة المطبوعات والنشر، الكويت، ١٩٦٠-١٩٦٦م، ص ٢٨٩؛ ابن الوردي، تتمّة، ج: ١، ص ٥٧٥؛ ابن الخطيب، ص ٢٤٢؛ الحميري، ص ١٣٥؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٧-٣٤٨؛ القلقشندي، صبح، ج: ٥، ص ٢٥٢؛ المقرئ، نفح، ج: ١، ص ٤٤١، ج: ٤، ص ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤؛ ابن أبي دينار، أبو عبد الله بن القاسم الرعيني، المؤنس في أخبار أفريقيا وتونس، تحقيق وتعليق: محمد شمام، ط ٣، مطبعة ٢٠ مارس، تونس، ١٩٦٧م، ص ١٠١؛ مؤلف مجهول، الحلل الموشية في ذكر الأخبار المراكشية، تحقيق: د. سهيل زكار، ط ١، نشر وتوزيع: دار الرشاد الحديثة، الدار البيضاء، ١٣٩٩هـ / ١٩٧٩م، ص ٣٨.

(١١٨) ابن سعيد، ج: ٢، ص ١٣؛ وانظر المقرئ، نفح، ج: ٤، ص ٣٥٢ فقد ذكر قولاً بأن سقوط طليطلة كان عام ٤٧٥هـ مع أنه ذكر أن معظم المؤرخين قالوا إن سقوطها كان عام ٤٧٨هـ.

(١١٩) ابن أبي زرع الفاسي، أبو الحسن علي بن عبد الله، الأنيس المطرب بروض القرطاس في أخبار ملوك المغرب وتاريخ مدينة فاس، دار المنصور للطباعة والوراقة، الرباط، ١٩٦٢م، ص ١٤٤.

(١٢٠) المراكشي، ص ١٢٦؛ الحميري، ص ١٣٥ وذكر أنها سقطت في شهر محرم من العام المذكور أعلاه؛ مؤلف مجهول، الحلل، ص ٣٨؛ ابن أبي دينار، ص ١٠١.

طليطلة تمكّن من الاستيلاء عليها^(١٢١)، بينما اكتفت مصادر أخرى بالقول إن الفونسو بعد أن اتسع نفوذه ودولته ضيق الخناق على القادر بن ذي النون في طليطلة، ممّا مكّنه من الاستيلاء عليها سنة ٤٧٨هـ واشترط القادر على الفونسو مقابل التخلي عنها أن يساعده في الاستيلاء على بلنسية، فمكّنه الفونسو من تحقيق ذلك^(١٢٢)، وفي قول إن القادر بعد أن استعاد طليطلة^(١٢٣) بمساعدة الفونسو، قام بتسليمها له عام ٤٧٥هـ^(١٢٤).

وقال النويري: إن القشتاليين بقيادة الفونسو استولوا على طليطلة عام ٤٧٨هـ بعد حصار دام سبع سنوات^(١٢٥)، ومن العوامل التي ساعدت ومهّدت لضياع طليطلة لجوء حاكم طليطلة القادر إلى طرق مختلفة للاستيلاء والحصول على أموال العامة، وسوء الإدارة الذي اتصف به عهده، إذ تمثّل ذلك في استعمال رجال غير أكفاء لا يتصفون بالنزاهة ولا بالقدرة على شغل الأماكن والوظائف التي استعملوا عليها، أو السير بالسفينة الطليطلية إلى شاطئ الأمان^(١٢٦)، ومن الأسباب التي أدّت في النهاية إلى ضياع طليطلة من أيدي المسلمين، العمليات العسكرية التي قامت بها القوات القشتالية، والتي سبقت مرحلة سقوط طليطلة، حيث أشير إليها بالقول إن القوات القشتالية استطاعت أن تستولي على الحصون والمواقع التابعة لطليطلة حصناً بعد حصن^(١٢٧) وموقعاً بعد موقع، كناية عن السرعة التي تمّ فيها إنجاز تلك العمليات.

وهناك مصادر أوردت بعض المعلومات عن الكيفية التي تمّ فيها ضياع طليطلة من أيدي

(١٢١) ابن الأثير، جـ ١٠، ص ١٤٢؛ النويري، جـ ٢٣، ص ٤٤٢؛ الذهبي، العبر، جـ ٣، ص ٢٨٩؛ ابن الوردي، تنمّة، جـ ١، ص ٥٧٥؛ المقرئ، نفح، جـ ٤، ص ٣٥٢ (قول بعض المؤرخين) ويبيّن أنّ ذلك كان في شهر محرم. وذكر ابن الخطيب أن مدّة الحصار كانت ستة أشهر: ابن الخطيب، ص ١٨١ وقوله هذا يشير إلى فترة الحصار المباشر والمستمر الذي فرضه الفونسو والذي أدّى إلى سقوط طليطلة.

(١٢٢) ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٨؛ القلقشندي، صبح، جـ ٥، ص ٢٥٢؛ المقرئ، نفح، جـ ١، ص ٤٤١.

(١٢٣) استعاد القادر حكمه في عاصمته عام ٤٧٤هـ: ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٢-١٦٣.

(١٢٤) ابن سعيد، جـ ٢، ص ١٣.

(١٢٥) النويري، جـ ٢٣، ص ٤٤٢.

(١٢٦) المصدر نفسه، جـ ٢٣، ص ٤٤٢.

(١٢٧) المصدر نفسه، جـ ٢٣، ص ٤٤٢.

المسلمين، فقد ذكر ابن الكردبوس أن القادر بن ذي النون كتب إلى الفونسو وتخلّى له عن طليطلة وتوابعها مقابل مساعدته في الاستيلاء على بلنسية والمناطق القريبة منها، فإقدام القادر على هذا التصرف كان بسبب طمع الطامعين في بلاده كابن عبّاد وابن هود، وكرهية أهل طليطلة له، حتّى أن بعضهم نزح إلى سرقسطة^(١٢٨)، لهذا فقد انطلق الفونسو وعلى جناح السرعة إلى طليطلة فأخلى له القادر البلد، واشترط مسلموها أن يؤمنوا على أنفسهم وذريتهم وأموالهم، وأن يمنحوا حرية البقاء في طليطلة والخروج منها، وأن لا يكلف من رغب في البقاء في طليطلة إلّا دفع ضريبة من الأموال على عدد ما عنده من الأشخاص (الجزية على رؤوس المسلمين) وأن يبقى حق الذين رغبوا في الهجرة قائماً إذا ما قرّروا العودة، في عقاراتهم وممتلكاتهم، وأن لا يغمطوا منها شيئاً سواء أكان كثيراً أو قليلاً، فعاهد الفونسو مسلمي طليطلة على ذلك واقسم على احترام العهد المقطوع بين الجانبين عام ٤٧٨هـ (١٢٩).

وبالتدقيق في الرواية السابقة فإن اللافت للانتباه والجدير بالملاحظة هو أن القشتالين وافقوا على أن يمنح المواطنون حرية البقاء في بلادهم أو الخروج منها، وأن يبقى حق مَنْ رغبوا في الهجرة منها قائماً إذا قرّروا العودة إليها، ويكون لهم الحق في عقاراتهم وممتلكاتهم! ولكن الأمر الخطير كان قد تمثّل في الغاء حق هؤلاء المواطنين في وطنهم وممتلكاتهم، كما فقدوا حقّ السيادة فيه! فهل كان ذلك صدفة أم أنّه كان خطة مقصودة؟ كيف حدث ذلك وقد تمّ الاتفاق بضمانة سيّد الجزيرة الايبيرية، وامبراطور الملتين النصرانية والإسلامية الفونسو! وللتأكيد على ما نصّت عليه معاهدة التسليم والسلام، ولطمأنة المواطنين المتخوفين من شروط المعاهدة كان قد أقسم على احترام العهد المبرم بين طرفي معادلة السلام! أما وقد وافق الغزاة على مبدأ حق العوة وحقّ ملكية العقارات والممتلكات الشخصية للمواطنين، فهل تمّ احترام تلك العهود والمواثيق أو تلك الحقوق؟! وهل أنّ تطبيق ما نصّت عليه اتفاقية التسليم على أرض الواقع كان معقولاً؟؟ أم أنّها مرحلة وخطوة لتنفيذ الاتفاق الذي سبق وأن عُقد بين الفونسو والقادر سرّاً قبل سنوات؟ والذي يُستشف من خلاله أن تهجير المواطنين كان من بنوده المكتومة، فالقشتاليون أرادوا البلاد دون سكّانها، والقادر سلّم البلاد ولكنه أراد بعض سكّانها لمساعدته في تكوين دولته الناشئة وإعادة ترتيب

(١٢٨) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٤.

(١٢٩) المصدر نفسه، م: ١٣، ص ٨٥.

أوضاعها وضمن استقرارها وتقدّمها، وليحافظ قبل ذلك على موازين القوى بين السكان الأصليين والمهاجرين ليضمن سلطته واستمرار حكمه.

إن ما سبق يشبه إلى حدٍ بعيد ما حدث لفلسطين المغتصبة عام ١٩٤٨م ولأهل فلسطين مع بعض الفوارق. . . يعنينا منها في هذا السياق أن الطليطلين قد حصلوا على حقّ العودة وحقّ ملكية عقاراتهم وممتلكاتهم في بلادهم وأنهم مُنحوا حقّ الهجرة. ذلك الحقّ الخطير، أما الفلسطينيون فلم يمنحوا حقّ العودة أو حقّهم في ممتلكاتهم وعقاراتهم حينما احتلت بلادهم! فهل رجع مهاجروا طليطلة إليها على الرغم من العهود والمواثيق المقطوعة لهم؟ وهل عاد الفلسطينيون إلى أوطانهم؟

إن التشابه في كلتا الحالتين هو أن الشعبين لم يُعطيا الحق في العودة إلى بلادهم في الواقع، فلا الوطن عاد إليهم، ولم يعد لهم حق السيادة أو التصرف في شؤونهم!! ولكن هل أن حقّ السيادة وملكية الوطن يمكن أن تُعطى أو تُوهب أو تُهدى؟ أمّا ما حدث في فلسطين فما كان ليحدث إلّا عندما قامت امبراطورية الشرّ (بريطانيا) - الوصي المكلف بالتصرف في شؤون العالم الثالث - بمنح اليهود الحقّ في إقامة وطن قومي لهم فيها ذلك الوعد المشؤوم وعد بلفور عام ١٩١٧م، ولتثبيت جذورهم فيها فقد عمدت إلى سنّ القوانين والتشريعات الخاصة لإقامة ذلك الكيان الخطر المسموم في فلسطين قلب العروبة النابض من خلال هيئة الأمم المتحدة - وريثة عصابة الأمم - اللتين ما أنشئتا إلّا لتحقيق أهداف وأغراض الدول الغربية المنتصرة، بالسيطرة على مقدّرات الأمم المهزومة والهيمنة عليها وقهرها ونهب خيراتها.

أمّا الفارق بين الحالتين فإنّ طليطلة ضاعت إلى الأبد وضاع معها أهلها. . . أمّا فلسطين المغتصبة فإنّها ستعود إلى أهلها لا محالة وإنّها ستتحرر - بإذن الله في يوم من الأيام وأرجو الله أن يكون قريباً - ومردّ ذلك إلى أسباب كثيرة أهمّها: - وعد الله ذلك الوعد الربّاني الذي لا يتخلف ﴿فإذا جاء وعد الآخرة ليسوّا وجوهكم وليدخلوا المسجد كما دخلوه أوّل مرة وليتبروا ما علو تتيبرا﴾ (١٣٠)، فسنة الله في حياة الأمم والدول والحضارات بموت حضارة أو دولة وتولّد أخرى حتميّة واقعية تتجسد دوماً على الأرض، إنّها ﴿سنة الله ولن تجد لسنة الله تبديلاً﴾ (١٣١).

(١٣٠) سورة الإسراء، آية ٧.

(١٣١) سورة الأحزاب، آية ٦٢.

أما فجر هذه الأمة فسيُتولّد وسيكون انبعاثها من جديد - إن شاء الله تعالى - وسيستجدد وستعود لها سيادتها ولكنها السيادة المتعقّلة هذه المرّة وليست السيادة المختلطة بشهوة الحكم وحبّ السلطة. ولكن، إنّ لذلك شروطاً وسنناً لا بدّ من تحقيقها وذلك بإيجاد الأجواء المناسبة وتهيئة المناخ والظروف الملائمة وتظافر كلّ الجهود والطاقات الكامنة لاستمطار الوعد الرئائي الحتمي الأكيد. . وتحقيقه في أرض الواقع. .

ومن أسباب اختلاف المآل النهائي لفلسطين عن الأندلس أيضاً، الموقع الجغرافي إذ إنّ فلسطين تقع في منتصف الوطن العربي بينما تقع الأندلس في أقصى بقعة من شمال غرب العالم الإسلامي، بالإضافة إلى وجود فاصل بحري يفصلها عن جسم العالم الإسلامي، وتلاصق حدودها الشمالية مع فرنسا. كما إنّ فلسطين تختلف عن الأندلس من حيث أصل سكّانها، فأهل فلسطين يتحدّرون من سلالات عربية منذ القدم.

وبالإضافة إلى ما سبق ذكره فإنّ كيّناً غريباً غاصباً يستحيل أن يعيش ويستمرّ في العيش أمداً طويلاً وسط الوطن العربي والعالم الإسلامي، مهما بلغت قوّة ذلك الكيان والقوى الداعمة له ومهما بلغ تعاذل الأمة ومهما بلغ تواطؤ قادتها مع الغزاة، فإنّ الأحداث التاريخية التي مرّت بفلسطين والمنطقة تقف شاهداً يؤكّد أنّ نهاية الغزاة أمر حتمي، فماذا كان مصير الحملات الصليبية التي تعاقبت على المنطقة عندما لاحت تباشير وحدة الأمة. . . ؟

وقبل استكمال ما أورده المصادر، فإنّ ما حدث في طليطلة وما ترتب عليه من نتائج وآثار، وما تكرر حدوثه بصور مشابهة أو أكثر وضوحاً كما حدث في غرناطة (١٣٢) مثلاً، وفي بقية مناطق الأندلس، يقود إلى طرح بعض التساؤلات التي تفرضها جسامة الأحداث وخطورتها وتشابهاها مع ما جرى ويجري في منطقتنا إلى حدّ ما، فلا بدّ إذاً من الإشارة إلى بعضها وربطه بالأحداث المعاصرة التي مرّت بها أمتنا أو قد تمرّ بها في المستقبل، ليتلمّس

(١٣٢) انظر: مؤلف مجهول (من رجال القرن التاسع الهجري معاصر لسقوط غرناطة)، آخر أيام غرناطة وهو كتاب بُدّء العصر في انقضاء دولة بني نصر، تحقيق وتقديم: د. محمد الدّاية، الطبعة الأولى، دار حسان للطباعة والنشر، دمشق، ١٤٠٤هـ / ١٩٨٤م، ص ٦٥-١٤٣؛ انظر المقرّي، أزهار، ج ١، ص ٦٥-١٠٣؛ انظر المقرّي، نفح، ج ٤، ص ٥١١-٥٤٨؛ انظر عنان، محمد عبدالله، نهاية الأندلس وتاريخ العرب المنتصرين، وهو العصر الرابع من كتاب دولة الإسلام في الأندلس، ط ٢، مطبعة مصر، القاهرة، ١٩٥٨م، ص ١٤٦، ١٧٨-٢٧٣.

الناس أو مَنْ تعينهم مثل هذه الأحداث طريقهم في مستقبل حياتهم وحياة أجيالهم القادمة من خلال كشف الغطاء ونزع الحجاب وإزالة الغشاوة عن أبصار مَنْ لم يستطع أن يربط أحداث اليوم بأحداث الأمس، فلم يجد له عبرة في تاريخ أجداده الطويل. فمن التساؤلات التي تُثار في هذا الموضوع مثلاً، هل يجوز ترك الأوطان والرحيل عنها بمجرد اقتراب الأعداء منها أو الاستيلاء عليها؟ وأيهما أفضل البقاء والتمسك بالأرض وتحين الفرصة المناسبة للمقاومة أم الهجرة طوعاً وتفرغ الأرض والوطن من أهله؟ وأي ذلك أفضل للأعداء والغزاة، أن يستولوا على الوطن والأرض شبه خالية أم عندما تكون عامرة بأهلها على المدى القريب والبعيد؟ فلماذا حدث هذا الخطأ القاتل الذي ارتكبه العرب والمسلمون حينما تركوا أوطانهم في الماضي والحاضر نهياً للمحتل الذي جاء يغصبهم أوطانهم وأموالهم ويهتك أعراضهم ويسومهم العذاب... فما هي خلفيات ذلك الحدث وما هي آثاره؟ وهل أن عادات الشعوب والأمم الحية وممارساتها في مثل هذه المواقف والإصرار على البقاء في أراضيهم والتمسك بالأوطان هي خفة وسفه أم أنها تجانب العرف والصواب...؟ لِمَ لم يهاجر الألمان - وغيرهم - من أوطانهم عندما تعرضت أوطانهم لغزو خارجي أدى إلى احتلالها بعد الحربين العالميتين في النصف الأول من هذا القرن؟ وأي الأمرين أفضل التمسك بالوطن والأرض مع الإصرار على التمسك بالهوية الوطنية والفكرية... أم تركه للغزاة الغرباء؟ وهل يعتبر ترك الأوطان في ظروف الاحتلال موافقاً لعقيدتنا الإسلامية؟ ولِمَ هذا الربط - المجانب للصواب - إنه وبمجرد استيلاء أو تقدم الأعداء والغزاة إلى الوطن أو جزء منه تصبح الهجرة والنزوح والفرار بالنفس وترك الوطن هي الأصل، كما حدث في الأندلس وإبان الغزوة الصليبية على منطقتنا، وكذلك الأمر في الحاضر في فلسطين وجنوب لبنان وأفغانستان وأذربيجان و...؟ لِمَ لم يبق ولم لا يبقى أهل البلاد والأرض متمسكين بأوطانهم، حتى تخف وطأة هجمة الغزاة ثم تبدأ بعدها عملية الرد والهجوم المضاد من خلال مقاومتهم وإذابة عنفوانهم والنفاذ إلى أعماقهم، وقهرهم، وخاصة أن الفكر الإسلامي قادر (وهذه حقيقة) على التصدي للأعداء ولمبادئهم وأطروحاتهم وتطلعاتهم مهما كانت، وقلبهم من منتصرين عسكرياً إلى مبهوتين فمغلوبين ومدحورين فكرياً وحضارياً، وعندئذ مهزومين سياسياً وعسكرياً فمقتلعين نهائياً من البلاد إلى غير رجعة!!

ولذا كانت هناك بعض الشواهد أو النصوص في حالات معينة يفهم منها جواز الفرار أو النزوح عن الوطن عند تعرضه للاحتلال، فهل من الصواب أو من روح الإسلام ومبادئه

أن يعمّم ذلك ويصبح هو الأصل؟ فأين هي إذن المصالح المرسلّة لدرء الأخطار، وهي في مثل هذه الحالات والظروف أكثر وجوباً وأهمية وأشدّ خطورة، فالخطر كله يكمن في أن يترك المواطنون أوطانهم لقمة سائغة للأعداء دون منغصات، بل عليهم أن يتشبّثوا بأوطانهم ويصبّحوا خناجر مصوّبة إلى قلوب الغزاة أو حجارة هدفها رؤوس الأعداء وذلك أضعف الإيمان، كل ذلك حتّى يحولوا بينهم وبين أن يثبّتوا جذورهم في الأرض، وبعد ذلك يسهل على سكان الأرض الأصليين اقتلاع المحتلّين من جذورهم ورميهم وراء الحدود، وعندها ستكون المواجهة والتنافر والتصارع بين الطاريء والضارب جذوره في الأعماق حتّى ولو لم يكن بمستوى طول وعلوّ الطارئين، لأنّ جذوره هي الأصل وهي المتشبّثة بالأرض المبتوثة في ثنايا البلاد، وبإمكانها تفويت الفرصة على وجود الطارئين ومنعهم من تثبيت أنفسهم في أعماق الوطن، حتّى يحين وقت اقتلاعهم نهائياً بعد ذلك. . ؟

ومن التساؤلات التي تلحّ على المتتبع والمعني بهكذا أمور وأحداث وظروف: هل يجوز أن يبيع الشخص وطنه وأرضه وممتلكاته للأعداء والغزاة كالكشتاليين سابقاً واليهود لاحقاً؟ وهل من الحكمة أن يبيع الشخص والمواطنون عقاراتهم وأوطانهم أو أن يقبلوا ذلك، وخاصة إذا كانت الغزوة استيطانية، والغزاة طامعون حاقدون على بلادهم ولهم فيها مطامع ومزاعم. . ؟ وهل الوطن بمجملة سلعة تُباع وتُشترى؟ أم أنّه موقوف من الأصول إلى الفروع عبر الأجيال والقرون إلى أن يرث الله الأرض ومنّ عليها؟ وهل يُقدّر ارث الآباء والأجداد بثمان مئمة بلع؟ وأين إذن الأمجاد والتاريخ والتراب المجبول بعرق ودماء (وعظام) من سبقوا؟ وهل يستطيع (الإنسان) حقيقة أن يحيى حياة عزيزة وكريمة بعد أن يبيع وطنه؟ وهل يجوز أو يعقل أن يقبل الفرد أو الشعب الذي تحتل أرضه ويغتصب وطنه ثمناً لها، خاصة إذا كانت الهجمة هجمة استيطانية والأعداء حاقدون لهم مطامع في الوطن. . . ومزاعم!! وهل سيحظى بنظرة احترام وتقدير من الأمم والشعوب التي تحترم ذاتها وكرامتها؟ وما هو المصير الذي آلت إليه طليطلة والمصير الذي صار إليه مسلموها؟ هل كان من الحكمة والصواب وعين العقل أن يترك الطليطيون وطنهم بالسهولة التي تركوها؟ والسؤال الذي يتبادر إلى الذهن لو أن مسلمي طليطلة بُعثوا وعادت بهم عقارب الزمان للوراء هم وساداتهم وكبرائهم هل سيفعلون الفعل الذي فعلوه، ويقفون من الأحداث الموقف نفسه الذي اتخذوه. . ؟ أم أنّ الموقف سيكون مغايراً لما فعلوا؟ وكذلك الحال بالنسبة لبقية مدن الأندلس وأهلها في عصر الانقسام والتناحر، غرناطة وعربها مثلاً وعلى رأسهم من وقّعوا

على قرار تسليمها، أو ساهموا في مصيرها الذي آلت إليه (١٣٣) . . . هل سيعيدون الكرّة في اتّخاذ القرار والموقف نفسه؟ أم أنّهم سيحاولون السير بالسفينة إلى طريق آخر قد يكون أدّى بهم وأوصلهم إلى شاطئ الأمان؟! وفي مثل حالة أهل طليطلة وما آت إليه مصيرهم بعد استيلاء الغزاة عليها، هل من الحكمة والصواب أن ينسى مواطنوها بلادهم (أو ينسّوا) ذلك، ويقعدوا ويتقاعسوا عن العمل لاسترجاعها بكافة الوسائل المتوافرة والعمل على إيجاد وسائل أكثر فاعلية وجدوى، حتى لو كانت ظروفهم في موطن استقرارهم الجديدة أحسن حالاً؟ أم أن الواجب الوطني والعقائدي يوجب عليهم ويلزمهم بضرورة البقاء في حالة غليان عاطفي، يليه استنفار لكافة الطاقات الماديّة والمعنوية المتاحة يؤهله لأن يكون في أعلى درجات الاستعداد والجاهزية المعنوية والماديّة بكافة أنواعها وألوانها لتخليص الوطن الأصلي وتحريره؟ أمّا في حالة استيلاء الغزاة على الوطن أو أيّة بلاد عربية أو إسلامية، فلا بدّ عندئذ من التثبّت والتمسك بالوطن والتفاني في الدفاع عنه، حتّى لا يستمرىء المسلمون والعرب الهجرة من الوطن والنزوح عنه ثم نسيانه بعد سنوات أو عقود، بحجّة أن جميع البلاد العربية والأوطان الإسلامية هي أوطانهم، فتضيع بلادهم الأصلية وتضيع الأوطان تبعاً، وبالتالي تكرر عمليّة الهجرة والهجران، لأنّ مَنْ هان عليه هجر وطنه الأصلي ذات مرّة سيهون عليه هجران وطنه الجديد إذا تعرّض هو الآخر لغزو أو استولى عليه الأعداء مرّة بعد مرّة، وحتى لا تموت تلك القضية ويلفّها النسيان، ولإبقاء جذوة المطالبة بالوطن متّقدة بل وتغذيتها والعمل على تفعيلها إلى واقع ملموس على الأرض وليس في عالم الخيال، وتربية الأجيال على عدم استمراء العيش قبل أن يتم تحرير البلاد المغتصبة وإعادة الحق إلى أهله، لأنّ من واجبات الإنسان الحضاري والسويّ الدفاع عن حقوق الإنسان وعن المظلومين، والمحرومين منهم بشكل خاصّ، حتّى ينالوا حقوقهم ويصلوا إليها وتُرَدّ إليهم ظلماتهم، ويُعتبر هذا التوجه من صُلب عقيدتنا الإسلامية، فكيف إذا كان الأمر واقعاً يعيشه المسلمون أو قسم منهم . ؟! وحتى لا يكون العرب والمسلمون قدوة سيئة لغيرهم من الشعوب والأمم في مثل هذه الأمور فإن المطلوب منهم كثير كثير.

ورد عند ابن بسام أن اتفاقاً سرّياً عُقد بين الفونسو والقادر عام ٤٧٤هـ - عندما عاد القادر

(١٣٣) انظر بُدّة العصر، ٦٥-٦٧، ٧٧، ١٠٣، ١٧٧؛ انظر المقرّي، نفح، ج-٤، ص ٥١٧-٥٢٨؛ انظر عنان، نهاية الأندلس، ص ١٤٦، ١٧٧-١٩٦، ١٩٩، ٢٠٩، ٢١١-٢١٤ وما بعدها، ٢٢٨-٢٤٣، ٢٤٩-٢٥٣.

إلى طليطلة بمساعدة الفونسو- تعهد بمقتضاه القادر بعدم مقاومة أطماع الفونسو في الاستيلاء على طليطلة وأن يخلي بينه وبينها، وأما الاتفاق الظاهر فكان الالتزام للفونسو بدفع مقادير كبيرة من الأموال، وتقديم رهائن للتوثق من تنفيذ الاتفاق^(١٣٤).

اتبع القادر بعد عودته إلى طليطلة سياسة البطش والقسوة ضد أهل طليطلة ليتمكن من جمع الأموال التي التزم بها للفونسو، ولقد أوصلت تلك السياسة أهل طليطلة إلى حالة الفوضى، وأثرت تلك السياسة على رباطة الجأش والصلابة التي كان يتصف بها الطليطليون فأصبح الواحد منهم يرتاع من ظله^(١٣٥)، حدث هذا في داخل البيت الطليطلي، أما الأحداث الخارجية فكانت عبارة عن بدء الفونسو اتباع سياسة عسكرية ترمي إلى نسف مرافق وموارد طليطلة، والأخطر من ذلك قيامه بشن الهجمات على الطرقات وعلى المواطنين التابعين لطليطلة ومضايقتهم، بالأسر والتقتيل والإحراق والتمثيل، وأدى هذا الوضع إلى ارتفاع الأسعار وخاصة المواد الغذائية، حيث أثر ذلك على الشؤون الحياتية لأهل طليطلة وزاد في تفاقم الأزمة فيها، فشحت الموارد والمصادر، وبلغ الرعب أعماق النفوس، وتغلغل الخوف في القلوب^(١٣٦)، ومما زاد الطين بلة في تلك الفترة العصيبة التي كانت تعيشها طليطلة المسلمة، تفشي الآفات في محاصيل القمح الذي لم يخزن بعد في الأماكن المعدة لحفظه، علماً أن البر كان يبقى لفترات طويلة محفوظاً في اهراءات طليطلة دون أن يصاب بالتلف^(١٣٧)! هذه الأوضاع التي وصلت إليها حالة الطليطليين أدت إلى فناء الكثير منهم بسبب القتل، وهجران بعضهم طليطلة، ولم ينج المهاجرون من أعمال مملكة قشتالة العدوانية كما هو الحال بالنسبة للباقيين فيها^(١٣٨).

وعندما وصلت الأمور في طليطلة إلى هذا الحد من الانهيار والضعف المعنوي والعسكري والسياسي والاقتصادي والغذائي بشكل خاص، بالإضافة إلى نزوح بعض أهل طليطلة عنها، أقدم الفونسو على القيام بتجهيز حملة للاستيلاء على طليطلة بعد أن مهد السبل لمثل هذا العمل، فقام باختيار قوات منتخبة من فرسانه وهاجم المنية المسورة التي

(١٣٤) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٢.

(١٣٥) المصدر نفسه، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٤.

(١٣٦) المصدر نفسه، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٤.

(١٣٧) المصدر نفسه، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٤؛ ابن غالب، م: ٤، ج: ٢، ص ٢٨٨.

(١٣٨) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٤.

كانت عبارة عن قصر وحدائق للمأمون بن ذي النون جدّ القادر واستولى عليها، ولم تستطع القوات القشتالية المحاصرة لطليطلة تحقيق مكاسب تذكر باستثناء استيلائها على الحدائق المأمونية، وتدخل فصل الشتاء كعامل مساعد إلى جانب المحاصرين في داخل المدينة، فحرم القوات القشتالية من وصول الميرة إليهم أو أية إمدادات أخرى، هذا الوضع عقد الحالة بالنسبة للقوات الغازية لمدة تزيد عن شهرين، بسبب طبيعة الشتاء القاسية التي قيدت حركة القوات المحاصرة، حتى إنهم لم يستسيغوا الشراب والطعام^(١٣٩)، ومع كل ذلك تحمّل الفونسو وقوّاته شدّة العناء المتأتية من وجودهم في العراء لأسباب منها: شعور الفونسو بالقوة نظراً لما كانت تتمتع به قواته من قدرات عالية في المعنويات والإمكانات، وقابل ذلك في الجانب الآخر حالة الضعف والخور الشديدين اللذين اتصف بهما الطليطليون في ذلك الزمان^(١٤٠)، والأدهى من كلّ ذلك معرفته التامة أنه لا يوجد أمل لأهل طليطلة في النصرة من أحد من جيرانهم المسلمين، بسبب معرفته بحالة الضعف التي كان عليها حكام دويلات الطوائف الإسلامية، وطاعتهم له، وضعفهم عن مجابهته وهلعهم من التفكير بتقديم مساندة للمُحاصرين^(١٤١).

فلما انقضى فصل الشتاء زحفت جموع القشتاليين وكأنّها سيل عرم عمّ السهل والوعر، وحلّ بطليطلة ليلها الطويل وأرخصى سدوله على أجوائها، ليغيب ذلك الليل شمس الإسلام عن طليطلة التي سطعت عليها منذ ما يقارب الأربعة قرون^(١٤٢)، في ظلّ هذا الوضع كانت مداخله الطليطليين للفونسو، فشرعوا في ذلك وهم متجلدون بالصبر على الرغم من كل ما نزل بهم، غير مبدّين أية علامة للاستسلام، طمعاً في تغريب الفونسو وقواته ولو بأشياء لن تتحقق، ولكن الفونسو أصرّ على تسليم طليطلة، وتمادى في طلبه واستمرّ في عدوانه وعملياته لتحقيق هدفه، ممّا اضطرّ أهل طليطلة إلى إرسال وفد منهم لمقابلة الفونسو ومحاولة إضعاف عزيمته عن مواصلة الحصار والاستيلاء على المدينة ليعود إلى بلاده مقابل شروط تؤدّي إليه، إلّا إنّ الورقة التي حاول الوفد الطليطلي أن يستعملها في مفاوضاته

(١٣٩) المصدر نفسه، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٤-١٦٥.

(١٤٠) المصدر نفسه، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٥.

(١٤١) المصدر نفسه، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٥، ١٦٦.

(١٤٢) إن طليطلة فُتحت عام ٩٣هـ، وإن سقوطها حدث عام ٤٧٨هـ لذلك وبإجراء عملية حسابية بسيطة

يتضح إن الحكم الإسلامي لطليطلة استمرّ ٣٨٥ سنة: أبو سلّوح، ص ٣٩٦.

والتي اعتقدوا أنها لصالحهم، كانت تتمثل في محاولة إيهام الفونسو أن المساعدات ستأتي لأهل طليطلة من قبل جيرانهم من دويلات الطوائف الذين سيهبون لنجدتهم، وذكروا بعض الأسماء كابن عباد، ولكن ماراهن عليه الوفد الطليطلي كان في حقيقة الأمر ورقة بيدي الفونسو، إذ إن الفونسو هزىء من الوفد الطليطلي بعد أن أبقاهم فترة ينتظرون السماح لهم بمقابلته، وجعلهم في الوقت نفسه يسخرون من أنفسهم عندما طلب وبكل عجرفة وكبر أن يؤتى برسل حكام دول الطوائف الواحد تلو الآخر وعلى رأسهم رسل ابن عباد بطريقة مهينة، ومعهم الهدايا والأموال لتقديمها له، بعد بقاء تلك الوفود فترة طويلة وهم ينتظرون السماح لهم بالمثل بين يدي الفونسو لتقديم ما معهم، ولكن الفونسو رمى تلك الهدايا والأموال، وأمر بإخراج الرسل بطريقة ذليلة، كان كل ذلك على مشهد ومسمع الوفد الطليطلي، فأسقط في أيديهم وذهلوا مما رأوا، ونزل ما سمعوه على نفوسهم كالصاعقة المدسرة، مما كان له أسوأ الأثر على نفوسهم، فسلموا المدينة بعد ثلاثة أيام من ذلك اللقاء^(١٤٣). فحريّ بشخصية كشخصية الفونسو التي كان يقدم لها الأندلسيون الهدايا والأموال وهي على وشك الاستيلاء على منطقة من أهم المناطق الأندلسية، أن تتحمل ليس برد فصل شتاء واحد بل هي على استعداد لأن تنتظر فصلاً، لأنها كانت على إدراك تام بالمدى الذي ستمتكن فيه المدينة من الصمود لمعرفة التامة أن جيران طليطلة المسلمين الذين كانوا من الممكن أن يشكلوا خطراً على مخططاتها لن يفعلوا شيئاً لها لأن رسل قادتهم ومبعوثيهم كانوا ينتظرون لحظة السماح لهم بالمثل بين يديها.

وذكرت بعض المراجع أن كل المحاولات التي بذلت لإجراء مصالحة مع الفونسو ذهبت أدراج الرياح، سواء من جانب القادر للاعتراف بطاعته والحكم باسمه وتأدية أموال مفروضة عليه، أو من جانب رجالات وقيادات طليطلة^(١٤٤)، وأخيراً رضخ أهل طليطلة لتسليم المدينة مقابل عرض قدّمه بمطالب منها: أن يحتفظ المسلمون بمسجدهم الجامع، وأن يتعامل المسلمون وفق شرائعهم ويطبّق عليهم أحكامها قضاة منهم، وأن

(١٤٣) انظر ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٥-١٦٧؛ وانظر ابن الخطيب، ص ١٨١-١٨٢.

(١٤٤) انظر أشباح، ص ٥٩؛ عنان، دول، ص ١١١. ورد في الذخيرة قول لابن بسام يفهم منه إن سسندو عرض على الفونسو فكرته المتمثلة في إبقاء ابن ذي النون كعامل للفونسو على طليطلة. . . ولكن الفونسو رفض ذلك: ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ط ١٩٤٥م، ص ١٣١.

يتسلّم الفونسو سائر القلاع والحصون المهمة والقصر الملكي ، وهكذا فإن طليطلة
استسلمت في ٢٧ محرّم سنة ٤٧٨هـ الموافق ٢٥ أيار من عام ١٠٨٥م (١٤٥).

(١٤٥) انظر أشبّاخ، ص ٥٩؛ وانظر عنان، دول، ص ١١١-١١٢ وقد ذكر أن الفونسو دخل طليطلة في ٢٥
أيار من عام ١٠٨٥م، الموافق لبداية شهر صفر من عام ٤٧٨هـ.

مشاهد من اللحظات الأخيرة في طليطلة

نعم لقد استسلمت طليطلة، فها هي القوات القشتالية وبقيادة الملك الفونسو تتأهب ثم تتقدم إلى العاصمة لدخولها وتسلم مرافقها، في هذه اللحظات كان الذهول والألم والحسرة والحيرة والخوف من اللحظات القادمة ومن المستقبل يخيم على العاصمة وعلى جلّ سكّانها، فقد بدأ المهاجرون أو مَنْ عزموا على ترك الوطن أو المترددين والذين بدأوا يتخذون للأمر عدّته تحسباً لما سيحدث في مثل هذا الظرف العصيب والحدث الجسيم، ومن وسط هذه الصور والمشاهد ظهرت مقدّمات جحافل القشتاليين بالدخول إلى العاصمة وتمركزها في المناطق الهامة والحساسة في طليطلة . . . فبدأت الكتل البشرية بالدخول إلى العاصمة في مواكب وضجيج يثير الفزع والرعب رافعين أعلامهم وبيارتهم، في الجانب الآخر يتأهب قسم من المواطنين للرحيل، أو كأنه قد بدأ ذلك في ظلّ هذه الظروف والصور والمشاهد المختلفة المروّعة والمحزنة للمواطنين والمفرحة للغزاة وأعوانهم، وظهر القادر بالله حاكم طليطلة السابق على أقبح صوره وأفظع سيرة، بدى وكأنه لا يعنيه ما يدور حوله أو كأنه لم يكن في تلك البقعة من المعمورة حينئذ، وكم كانت دهشة مواطنيه واستغرابهم واحتقارهم له وغيظهم منه، وخاصة الذين رأوه في تلك اللحظات، فقد رأوه ويده اسطربلاب ينظر إليه ويحرّكه ليرى الوقت المناسب للخروج من مملكته - التي أضاعها وسلّمها وشتّت سكّانها - إلى عرشه الموعود، فتعجّب منه المسلمون والحسرة والغیظ تنهشان منهم النفوس والقلوب والوجدان، أمّا الغزاة، فقد ضحك منهم مَنْ رآه على تلك الحالة وفي ذلك المشهد والصورة، وتندّروا بها، ففرحتهم زادت تلك المشاهد، أمّا المشهد النقيض لما حدث في ذلك اليوم نفسه الذي دخل فيه الغزاة المنتصرون إلى العاصمة وفي داخل المسجد الجامع، فهو أن الاستاذ الشيخ المغامي قد ذهب إلى المسجد الجامع والألم يعتصر فؤاده، فدخل إليه ووجهته إلى زاويته وركنه الذي كان يعلم فيه تلاميذه ومريديه، فصلى فيه ما شاء له الله أن يصلي وكان أحد مريديه الذي قاده إلى المسجد الجامع قريباً منه يحملق ويحدّق في جنبات المسجد وسقفه دون أن يركّز بصره، فعيناه زائغتان من الحزن والألم والدهشة،

وقد اغرورقتنا بالدمع في هذا الوضع بالذات وفجأة يسمع صوت شيخه آمراً إيساه (قائلاً له): اقرأ. فهزّه الصوت ولكنّه امتثل لأمر شيخه وأستاذه، فكأنّ الشيخ أراد أن يكون في تلك اللحظات في عالم مختلف عمّا يدور ويجري خارج المسجد، فالتعليم يجب أن يستمرّ في المسجد الجامع لأنّه طريق للخلاص من الأميّة السياسية والاجتماعية والثقافية والفكرية، وبعد هنيهة يُسمع ضجيج وصخب وصوت أقدام تقترب من بوابة المسجد الجامع. استمرّ الشيخ وتلميذه فيما هما فيه، ودخل جمع من القشتاليين وتكاثروا وحاولوا العبث وإزالة بعض الموجودات الدالة على إسلاميّة وعروبة المسجد الجامع، ولكن ما جسر أحد منهم على إزعاج الشيخ ولا معارضته وهم مشدوهين، وقد تملّكهم الإعجاب والتقدير لشجاعة ذلك الشيخ ولما هو فيه، والذي كان يختلف اختلافاً جوهرياً عمّا رآوه وشاهدوه من بعض جموع المواطنين أو من رجالات السلطة السابقة في طليطلة وعلى رأسها القادر وحاشيته. ولما أطل وبعد أن أطاف به جمع الغزاة «فكلّما قالوا له عجل أشار هو إلى تلميذه بأن أكمل إلى أن أكمل القراءة ثم قام ما طاش ولا تهيب فسجد به واقترب، وبكى عليه ملياً وانتحب، والنصارى يعظمون شأنه ويهابون مكانه، لم تمتد إليه يد، ولا عرض له بمكروه أحد...» (١٤٦).

وبالرجوع إلى ما ذكرته بعض المصادر السابقة، يمكن القول أن سقوط طليطلة: حدث عام ٤٧٨هـ، نظراً لقول غالبية المصادر ذلك، وبسبب ذكر المصادر أن موقعة الزلاّقة (١٤٧)، حدثت في العام التالي لسقوط طليطلة، أي في عام ٤٧٩هـ (١٤٨)، وكذلك بسبب قول أحد

(١٤٦) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، طبعة ١٩٤٥م، ص ١٣٠، ١٣٢.

(١٤٧) الزلاّقة: موضع من إقليم بطليوس في غرب الأندلس، التقى فيه المسلمون بشقيهم المغاربة وأهل الأندلس مع قوات الممالك النصرانية بقيادة الفونسو في شهر رجب سنة ٤٧٩هـ: الحمري، ص ٨٣. وذكر ابن خلكان أن الزلاّقة منطقة كانت تابعة لبطليوس: ابن خلكان، ج ٤، ص ١٢٠؛ وقال صاحب كتاب الحلل الموشية إن الزلاّقة تقع على مقربة من بطليوس: مؤلف مجهول، الحلل الموشية، ص ٥٧. وذكر أشباح أن اسم المكان حسب الروايات النصرانية سكر الياس (Scraias): أشباح، ص ٨١.

(١٤٨) المقرئ، نفح، ج ٤، ص ٣٥٤ (قول ابن علقمة). وورد عند ابن خلكان أن أخذ طليطلة كان في شهر صفر سنة ٤٧٨هـ. بينما وقعت معركة الزلاّقة في ١٠ رمضان من عام ٤٧٩هـ على رأي، في حين أن المؤلف مال إلى أن ذلك حدث في منتصف شهر رجب من السنة نفسها: ابن خلكان، ج ٤، ص ١١٨، ١٢٠؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٨ قال إن معركة الزلاّقة حدثت بعد سقوط طليطلة بعام،

المصادر إن القادر استعاد طليطلة في يوم عيد الأضحى من عام ٤٧٤هـ^(١٤٩)، أي في أواخر السنة المذكورة لأن عيد الأضحى يصادف اليوم العاشر من شهر ذي الحجة من كل عام، لذلك ولكون طليطلة لم تكن قد وصلت إلى درجة الضعف الشديد في عام ٤٧٥هـ^(١٥٠)، إذ لا يعقل أن يأتي القادر لمدة أشهر ثم يسلمها للفونسو، ولقول مصادر أخرى إن استيلاء الفونسو على طليطلة كان بعد حصار دام سبع سنوات^(١٥١)، ومن المعروف أن القادر أخرج من طليطلة عام ٤٧٢هـ وإنه استعان بالفونسو لاستعادة عرشه في طليطلة، وإن الفونسو قام بمساعدته وتمكن القادر من العودة إلى طليطلة بعد حصار شديد من الفونسو الأمر الذي اضطر عمر بن الأفطس إلى مغادرتها بعد عشرة أشهر قضائها في حكم طليطلة، ولهذا يمكن القول إن الحصار الذي أشارت إليه المصادر على أنه دام سبع سنوات إنما قصِدَ فيه الحصار والمعارك والمواجهات التي بدأت منذ خروج القادر من طليطلة عام ٤٧٢هـ، لذلك فإنه على حسب رأي المصادر التي ذكرت أن حصار طليطلة دام سبع سنوات يكون سقوطها عام ٤٧٨هـ وليس عام ٤٧٥هـ.

أي عام ٤٧٩هـ في العاشر من شهر رمضان، الذهبي، العبر، ج٣، ص ٢٨٩، ٢٩٣ وذكر أن المعركة كانت بعد عام من سقوط طليطلة في عام ٤٧٨هـ؛ ابن الخطيب، ص ٢٤٢، ٢٤٥، ٢٤٦ وقد ذكر أن سقوط طليطلة كان عام ٤٧٨هـ وأن المعتمد ذهب إلى يوسف بن تاشفين سنة ٤٧٨هـ، علماً أنه راسله قبل ذلك في السنة نفسها في شهر جمادى الأولى، وسلم المعتمد الجزيرة الخضراء إلى يوسف بن تاشفين عام ٤٧٩هـ في شهر ربيع الأول، وبعد ذلك جرت موقعة الزلاقة؛ الحميري، ص ٨٣ وقال إن الموقعة حدثت في ١٢ رجب من عام ٤٧٩هـ، وقال صاحب كتاب الحلل المشوية، ص ٣٨ إن سقوط طليطلة كان عام ٤٧٨هـ، وإن معركة الزلاقة حدثت عام ٤٧٩هـ.

(١٤٩) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٢-١٦٣.

(١٥٠) ذكر ابن سعيد أن القادر سلم طليطلة إلى الفونسو عام ٤٧٥هـ، ممّا يوحي وكأن طليطلة قد وصلت إلى حالة من الضعف والانهيار حيث تم تسليمها بكل سهولة ودون مقاومة: ابن سعيد، ج٢، ص ١٣؛ المقرئ، نفح، ج٤، ص ٣٥٢ علماً أن الفونسو لم يتمكن من الاستيلاء عليها عام ٤٧٨هـ إلا بعد جهد وحصار شديد قضى خلاله فصل الشتاء وهو قائم على حصارها.

(١٥١) ابن الأثير، ج١٠، ص ١٤٢؛ النويري، ج٢٣، ص ٤٤٢؛ الذهبي، العبر، ج٣، ص ٢٨٩؛ ابن الوردي، تنمّة، ج١، ص ٥٧٥؛ المقرئ، نفح، ج٤، ص ٣٥٢ (قول بعض المؤرخين). كما أن ابن الخطيب ذكر أن الفونسو لم يتمكن من الاستيلاء على طليطلة إلا بعد حصارها لمدة ستة أشهر: انظر ابن الخطيب، ص ١٨١، كما أن ابن خلكان ذكر أن طليطلة لم تسقط إلا بعد محاصرتها حصاراً شديداً: ابن خلكان، ج٤، ص ١١٨.

أسباب السقوط :-

مما سبق يمكن تلخيص الأسباب التي أدت إلى سقوط طليطلة إلى أسباب مباشرة، وأسباب غير مباشرة: أما الأسباب المباشرة فتعود إلى: ضعف شخصية القادر يحيى بن ذي النون وعدم مقدرة على تسيير شؤون دولته، مما ساعد على طمع الطامعين بالمناطق التابعة له كابن عباد وابن الأفطس والممالك النصرانية وخاصة مملكة قشتالة، والسياسة التي طبّقها القادر على أهل طليطلة عندما استعاد طليطلة عام ٤٧٤هـ، والتي يمكن وصفها بسوء الإدارة المالية والإدارية، مما كان له الأثر الكبير على معنويات المواطنين وإيصال طليطلة إلى حالة متردية من الضعف والانهيار السياسي والاقتصادي والمالي، حيث أنه التزم لمملكة قشتالة بأداء مبالغ كبيرة لقاء حمايتهم له من أعداءه في الداخل والخارج^(١٥٢)، مما جعله يقوم بفرض ضرائب كبيرة على المواطنين لسد احتياجاته ومتطلباته والتزاماته، بالإضافة إلى الفساد الإداري الذي اتصف به عهده، والذي أشار إليه أحد المصادر بأنه لم يكن يضع الرجل المناسب في المكان المناسب^(١٥٣)، وسياسته تلك جعلت شعبه في طليطلة يناصبه العداء، حتى أنهم اضطروه عام ٤٧٣هـ إلى الفرار منها، ولم يستطع العودة إليها إلا بمساعدة القوات القشتالية.

ولذلك ما أن تقدّمت الجيوش القشتالية للاستيلاء على طليطلة عام ٤٧٧هـ^(١٥٤)، حتى

(١٥٢) الصنهاجي، ص ٧٧.

(١٥٣) النويري، ج ٢٣، ص ٤٤٢.

(١٥٤) والذي دعاني إلى القول إن بداية حملة الفونسو على طليطلة كانت عام ٤٧٧هـ، ذكر بعض المصادر أن سقوطها كان عام ٤٧٨هـ في شهر محرم، وذكر مصادر أخرى أن ذلك كان في شهر صفر من العام نفسه: واختلفت المصادر التي قالت إن سقوطها كان في شهر محرم، فالحميري والمقري في روايتهما عن بعض المؤرخين قالوا: إن سقوطها حدث في منتصف شهر محرم: الحميري، ص ١٣٥؛ المقري، نفح، ج ٤، ص ٣٥٢، لكن رواية المقري الثانية عن ابن علقمة جعلت سقوطها في العاشر من شهر محرم: المقري، نفح، ج ٤، ص ٣٥٤. كما أن المؤرخ الألماني أشباخ ذكر أن سقوطها حدث في ٢٧ محرم الموافق ٢٥ آيار من عام ١٠٨٥م: أشباخ، ص ٥٩. في حين إن ابن خلكان ذكر أن سقوطها وقع في بداية شهر صفر من عام ٤٧٨هـ: ابن خلكان، ج ٤، ص ١١٨. وكذلك بسبب ذكر ابن بسام أن الفونسو حاصر طليطلة حيث أن فصل الشتاء مرّ على قوات قشتالة وهي مقيمة على حصار طليطلة، وبعد فترة من مضي فصل الشتاء استطاع الفونسو الاستيلاء على المدينة: ابن بسام، ق ٤، م ١، ص ١٦٤-١٦٥. وكذلك بأخذ ما ذكره ابن الخطيب بعين الاعتبار،

تخلخلت الجبهة الداخلية، إذ إن القادر لم يكن رجل المرحلة الذي بإمكانه جمع شمل مواطنيه حوله للتصدي للقوات المعتدية لأنه لم يكن يتمتع بثقة شعبه، ولم يكن المواطنون مقتنعين بشخصه للالتفاف حوله كرمز للدفاع عن الوطن تحت قيادته لأنه لم يكن يحظى بتقدير وحبّ شعبه فيستطيع بتلك المقومات تغيير مجرى الأحداث والمعارك فيقلبها لصالحه ولصالح شعبه من خلال إيجاد عزم وتصميم وخلق روح معنوية جديدة دفاقه للصمود في وجه القوات المعتدية مهما كان عددها وعدتها، لأنّ ذلك ممكن بالنسبة لأهل طليطلة لو أنّه جعلهم يلتفون حوله من خلال اتباع سياسة حكيمة عادلة نال من خلالها حبّ شعبه ورضاه. فحالة الكراهية بين الحاكم وشعبه تؤدي إلى انهيار الدولة، وخاصة عند تعرّض البلاد لهزة عنيفة.

ويمكن تفسير الخلل والتفكك اللذين أصابا جبهة طليطلة الداخلية على النحو التالي :
عدم أهلية القيادة في طليطلة وعدم تمتعها بحبّ مواطنيها، ولا بد كذلك من الأخذ بعين الاعتبار أن بعض سكان المدينة كانوا متعاطفين مع القوات القشتالية النصرانية الغازية مساندين لها لأنها أقرب إليهم - من وجهة نظرهم - من مسلمي طليطلة من حيث المعتقد^(١٥٥) . . .

ومن الأسباب المهمة التي أدت إلى سقوط طليطلة بأيدي القوات القشتالية، العمليات العسكرية التي قام الفونسو السادس بشنّها على المناطق الطليطلية وإلحاقه الأضرار والخراب بالاقتصاد الطليطلي وبالمناطق التابعة لها، وإلحاقه الأذى بالمواطنين التابعين لطليطلة خلال السنوات الأخيرة من حكم القادر^(١٥٦)، الأمر الذي أوصل طليطلة إلى حالة

ذلك أن حصار الفونسو لطليطلة استمرّ ستة أشهر: ابن الخطيب، أعمال، ص ١٨١. لذلك كلّ يمكن القول إن الحصار الأخير الذي سقطت بسببه طليطلة كان قد بدأ عام ٤٧٧هـ، لأن سقوطها لا يمكن أن يكون قد تمّ خلال شهر واحد وهو شهر محرّم الشهر الأول من عام ٤٧٨هـ، إذ من الواضح أن الحصار كان قد ضرب في العام السابق للعام الذي سقطت فيه. ومما يعزز ذلك قول أحد المراجع أن الحصار دام تسعة أشهر: عنان، دول، ص ١١١. وتأكيداً أن خريف عام ٤٧٧هـ كان بداية الحصار الذي فرض على طليطلة: عنان، دول، ص ١١٠.

(١٥٥) أبو ملّوح، ص ٤٠١.

(١٥٦) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٤؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٣؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٤٢.

من التردّي والضعف السياسي والاقتصادي والعسكري والمعنوي ، وأدّى ذلك في النهاية إلى ارتفاع المعنويات القشتالية وتأجيجها لمحاربة مسلمي الأندلس ، ومن الآثار التي خلّفتها تلك الهجمات الاستيلاء على مناطق متعددة من البلاد التابعة لطليلة (كحصون سرية وقورية وقنالش) ، وقد كان للثورات الداخلية في طليلة أثر واضح في تفكيك الجبهة الداخلية وإضعافها من جهة ، وخسارة تلك المناطق بالتخلي عنها للقوات القشتالية مقابل مساعدتها في إخماد الثورات الداخلية أو التصدي لأطماع دول الطوائف في المناطق الطليلية من جهة أخرى .

ومن الأسباب غير المباشرة لسقوط طليلة قيام مملكة أرغون ونبرة بشن هجمات عسكرية على المناطق الطليلية ، الأمر الذي نتج عنه خسارة طليلة لبعض مناطقها (كشنتبرية وملينة) ، كما أن الثورات الداخلية في مدينة طليلة منذ مقتل ابن الحديدي وما تبع ذلك من أحداث إلى أن أدّت الأحداث إلى فرار القادر من طليلة عام ٤٧٢هـ ، كانت أحد العوامل الرئيسة التي لعبت دوراً مؤثراً في سقوط طليلة . فهذه الطاقات الداخلية بالإضافة لما أحدثته عمليات القتل من انقسامات وعداوات داخلية كفيلة بتفتيت الجبهة الداخلية وتعريض أمن الدولة للخطر وخاصة أمن طليلة العاصمة بالذات ، فطليلة كانت تضمّ الجميع ، إلّا أن قلوبهم كانت متفرقة ، وأيديهم موجهة ضدّ بعضهم ولم تكن متحدة في وجه الأخطار المحدقة بهم . ومن المؤشرات الدالة على الانقسامات الطليلية نزوح بعض أهل طليلة عنها ، وقد ذكر أن قسماً منهم ذهب إلى سرقسطة^(١٥٧) ، ويتضح ذلك أيضاً من خلال مراسلة أهل طليلة لابن الأفطس للقدوم إلى طليلة نظراً لما قدّمه القادر من تنازلات للقشتاليين ، الأمر الذي اضطر القادر إلى الخروج من طليلة عندما شعر بذلك^(١٥٨) ، ومن الإشارات التي يستشف منها الوضع العام في داخل طليلة عندما بدأت المفاوضات مع الفونسو هي : وجود أغلبية عامّة من مسلمي طليلة أرادت التسليم نظراً لما لحقها من جرّاء الحرب ، وهي أيضاً تشمل العناصر التي كانت غير مستعدة للتضحية ولا يهتمّها الأمر كثيراً ، وهناك قلة أرادت القتال والصمود إلى آخر قطرة من دمائهم ولكنهم ضاعوا في خضمّ أصوات العامة وأصوات المتخاذلين^(١٥٩) ، وهناك موقف أهل الدّمة اليهود

(١٥٧) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٤ .

(١٥٨) المصدر نفسه ، م : ١٣ ، ص ٨٢-٨٣ .

(١٥٩) أشباخ ، ص ٥٩ ؛ عنان ، دول ، ص ١١١ .

والنصارى الذي كان كالتالي : فاليهود غير مكترئين بالأمر ولا يعينهم الغالب كثيراً فإنهم سيكونون إلى جانبه في نهاية المطاف ، أما النصارى فهم مِيلون للقوات القشتالية ولا شك .

ومن العوامل الأساسية التي أدت إلى سقوط طليطلة أيضاً حالة الفوضى والحروب التي أعقبها تفرّق مسلمي الأندلس إلى دويلات متناحرة متصارعة لها جيوشها وقياداتها المتفرقة ، وكانت كل منطقة تودّ لو أنّها تقضي على المناطق الأخرى ، وأورثت هذه الحالة الانقسامات التي بدأت منذ بداية القرن الخامس الهجري بسبب الصراع على الحكم في قرطبة والذي أدى منذ ذلك الوقت إلى استمراء المسلمين دفع الأموال وتقديم الهدايا وتسليم الحصون للأعداء والاستعانة بهم^(١٦١) ، ومنذ ذلك الحين بدأت تدب في كيان الممالك النصرانية معنويات جديدة وروح عالية لمحاربة المسلمين وقابل هذه الحالة سريان روح الضعف في صفوف المسلمين ونفوسهم . فتفرّق الأندلس أدّى في النهاية إلى سقوط مناطقها الواحدة تلو الأخرى بسبب انفراط العقد الذي كان يجمعها ، ويشكل منها قوّة ضاربة تحمي وحدتها من الأعداء ، وكان سقوط طليطلة أبرز مثال نتج عن تفرّق الأندلس شيعاً وأحزاباً ، بعد أن كانوا يلتقون تحت راية وحدة الأندلس الموحد ، إذ إن التفرق شجّع قيام الممالك النصرانية بشنّ حروب مدّمرة ضد دول الطوائف وخاصة دولتي سرقسطة وطليطلة ، وكذلك الاستيلاء على مناطق من دولة بطليوس مثل مدينة قلمرية عام ٤٥٦هـ^(١٦٢) .

ومن الأمور التي دُعِمت وجود الممالك النصرانية دفع الأموال والضرائب لهم من قبل دويلات الطوائف ، فقد ذكرت بعض المصادر إن دويلات الطوائف كانت تؤدي إلى مملكة

(١٦٠) ذكر النويري أن المأمون يحيى بن ذي النون التزم بأداء مبالغ من المال إلى مملكة قشتالة كل عام ، واضطر للتنازل عن حصون من دولته ، طالبه بها النصارى فنقذ : انظر النويري ، جـ ٢٣ ، ص ٤٤١ . وذكر الصنهاجي أن يوسف بن تاشفين أوصى أمراء الطوائف في الأندلس بعد انتصاره في موقعة الزلاقة بالاتفاق والتوحد ، لأنّ الأعداء لم يتمكّنوا منهم إلّا بسبب تفرّق كلمتهم واستعانة بعضهم بالأعداء ضد إخوانهم : الصنهاجي ، ص ١٠٦ ؛ وانظر أبو ملّوح ، ص ٣٢٤-٣٣١ ، ٣٦٢-٣٧٢ ، ٣٩٠ ، ٣٩٤ ، ٣٩٧-٣٩٦ .

(١٦١) ابن عذاري ، جـ ٣ ، ص ٢٣٨ ، ٢٥٣ ؛ ابن الخطيب ، ص ١٨٤ . وذكر ابن الكردبوس أن الملك فرديناند استولى على حصون كثيرة من دولة بطليوس في غرب الأندلس : ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٧٦ . وضبط الحميري الاسم كالتالي قلمرية ، وتقع ببلاد برتقال من الأندلس (برتغال) الحميري ، ص ١٦٤ .

قشتالة ضرائب مالية كل عام^(١٦٢)، وتأدية الأموال إلى الممالك النصرانية أضعف الدويلات الإسلامية من جانب، وأضعف شعوبها نتيجة فرض ضرائب جديدة عليهم للتمكّن من دفع الأموال للدول المعادية، وفي الوقت نفسه ساعد وقوى الممالك النصرانية وخاصة مملكة قشتالة في حربها ضد المسلمين من جانب آخر، الأمر الذي أدّى إلى سقوطها نتيجة لنموّ قوة الفونسو وتزايدها وتراجع قوّة طليطلة وضعفها.

كلّ ذلك أدّى في النهاية إلى ضياع الأندلس، ومن الشواهد المضحكات المبكيات ذلك النمط من القادة الذين انتزوا على حكم البلاد وإداراتها، مثل حسام الدولة يحيى بن

(١٦٢) إن خطة الفونسو كانت ترمي إلى جباية الضرائب السنوية من دول الطوائف وخاصة طليطلة لإضعافها قبل أن يُقدّم على منازلها للاستيلاء عليها: الصنهاجي، ص ١٠١، ١٢٥؛ وقال ابن عذاري: إن مسلمي الأندلس كان ضعفهم يزداد، (في حين إن عدوّهم كان يزداد قوّة)، بسبب النزاع بين أمرائهم، الأمر الذي مكّن النصارى من الاستيلاء على بلادهم بعد أن ملّ من أخذ (الجزية) منهم، إذ لم يعد يقنعه شيء إلّا الاستيلاء على البلاد: ابن عذاري، ج ٣، ص ٢٣٩. كما بيّن المصدر نفسه أن ابن الأفطس كان من أواخر أمراء الثغور الإسلامية الذين التزموا بأداء أتاوة سنوية للملك فرديناند: المصدر نفسه، ج ٣، ص ٢٢٩؛ ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٤٢ وذكر أن المعتمد كان يؤدي ضريبة سنوية لقشتالة، وإن المسلمين بشكل عام كانوا يدفعون الضرائب السنوية للممالك النصرانية: المصدر نفسه، ج ١٠، ص ١٥١؛ كما أن النويري ذكر أن المأمون بن ذي النون التزم لمملكة قشتالة بدفع مقادير من المال كل عام: النويري، ج ٢٣، ص ٤٤١، كما ذكر المصدر نفسه أن المعتمد كان ملتزماً بدفع ضريبة مالية سنوية للفونسو عندما استولى الفونسو على طليطلة عام ٤٧٨هـ: المصدر نفسه، ج ٢٣، ص ٤٥٣. وقال الذهبي: إن حكام دول الطوائف في الأندلس كانوا يدفعون للفونسو ضرائب سنوية: الذهبي، العبر، ج ٣، ص ٢٨٩. وأشار ابن بسام إلى أن عدداً من وفود دول الطوائف قدموا يحملون ما عليهم من التزامات مالية لمملكة قشتالة خلال محاصرة الفونسو لطليطلة عام ٤٧٨هـ: ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٦. وأشارت بعض المصادر إلى أن سبب النزاع بين المعتمد والفونسو بعد سقوط طليطلة: تأخر المعتمد بعض الوقت عن أداء الضريبة المحددة عليه أو الاختلاف في صفة تلك الأموال ومقاديرها: ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٤٤؛ الحميري، ص ٨٤؛ الحلل، ص ٤١؛ وانظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤١. كما إن أشباخ أشار إلى أن فرديناند أرغم (المعتضد) حاكم أشبيلية على دفع جزية سنوية له في عام ٤٥٥هـ/١٠٦٣م. وشهد العام التالي فرض ضريبة سنوية على ابن الأفطس صاحب بطليوس: انظر أشباخ، ص ١٧، ١٨. كما إن المؤرخ نفسه بيّن أن سرقسطة كانت تدفع ضريبة مالية لقشتالة عام ٤٥٥هـ/١٠٦٣م، علماً بأنّها دفعتها لفترة من الزمان قبل ذلك لمملكة أرغون: انظر أشباخ، ص ١٦-١٧.

عبد الملك بن رزين المعروف بابن الأصلح البربري ، الذي انتزى آباؤه على حكم شنتبرية الشرق (Albarracin) ، فخلف يحيى هذا والده على حكم دولته عام ٤٩٦هـ ، فبدأ عهده بالاستعداد للتخصير لتقديم آيات الولاء والطاعة ، واستدرا عطف سيّد الجزيرة الايبيرية ، إذ كان من العادات التي سنّها حكام دويلات الهزيمة والانقسام آنذاك تقديمهم - كل على حده - الهدايا النفيسة للفونسو السادس ، ولكي ينال هذا الحسام (حسام الدولة) رضى الفونسو ومباركة حكمه ، كلف مواطنيه جمع مبالغ كبيرة من المال لتقديم الهدايا والنفائس للفونسو^(١٦٣) ، ولقد تخيّرهما وانتقاها على عينه بعد أن تمّ استجلابها من مدن المشرق الإسلامي ، لتكون جديدة وفريدة من نوعها تليق بمقام الفونسو السامي ، فكان لابن الأصلح ما أراد ، حيث أعدّ موكباً لمرافقته إلى حيث يقيم ذلك العليج . . فتقدّم إليه بما حمل من نفائس وهدايا جلييلة القدر من الحلي والحلل ، والخيول المسوّمة ، وتحف الملوك النادرة التي يعجز عنها الوصف ، حتى قيل إن قيمتها بلغت مئة ألف دينار ، واضعاً إياها أمامه بعد أن مثل بين يديه وأدّى له طقوس الولاء والتبجيل لعلّه يظفر برضاه ، ولقد كاد ابن الأصلح أن يفقد توازنه من شدّة فرحه عندما رفع طرفه إلى الفونسو فشهد علامات الإعجاب والرضى ترسم على وجهه ، فأوماً الفونسو إليه . . . وأذن له بالجلوس ثم أمر له بهدية تليق بمقامه ومكانته ، فأحضروا إليه قرداً . . . فدهش ابن الأصلح واستغرب من هذا التكريم الذي أولاه له امبراطور الملتين . . . ولكنه أقنع نفسه ومنّ حوله بأن لهذا التكريم دلالة . . . بشر وخير . . . فعاد إلى دولته وشعبه وأوعز بتخصيص ردهات هامة من قصره لما وهبه سيّد الملتين وحباه ، وخصص له مصاريف ونفقات ، وكلف لجاناً للعناية والإشراف بما حظي به . . . فغسل القرد بماء الورد ، وتُخّر بأعواد النّد ، وألبس ملابس وقلائد من أجمل وأثمن ما وقعت عليه العين واليد . فكان ابن الأصلح كلّما حدثت مناسبة أو أقبل عليه شعراء طلب منهم التغني بذلك القرد مفاخرأ به وبدلالاته أقرانه من ملوك الأندلس . . . إلى حين . . . فباهى به وفاخر . . . ولكنّ الدمّ الجديد الذي أخذ يتدفق في عروق الأمة زاحفاً إليها من العدو المغربية ، بقيادة جيوش المرابطين حال بينه وبين كرسيّ عرشه عندما تقدّمت إليه كتائب من تلك القوات

(١٦٣) ابن الكردبوس ، م : ١٣ ، ص ٨٨ ؛ مؤلف مجهول ، ذيل ، ص ٣١٠-٣١١ ؛ ابن أبي دينار ، ص ١٠١ ؛ أرسلان ، الأمير شكيب ، الحلل السندسية في الأخبار الأندلسية ، ج ٢ ، منشورات دار مكتبة الحياة ، بيروت ، ص ١٠٣ .

وأطاحت به وبعرشه . . . في الثامن من شهر رجب سنة ٤٩٧هـ^(١٦٤) فما هنيء بقرده ولا بعرشه - قبل أن يُقدِّم على تسليم البلاد التي تخضع لسلطته ودويلته كما فعل كبير دولة مجاورة من قبل . . . ولكنَّ القرد فرَّ هارباً عندما بدأت مقدّمات كتائب المرابطين تتقدم داخل ممرّات وردّهات قصر ابن الأصلع!!

ثم إن الصراع الذي احتدم بين دول الطوائف في الأندلس كان من أهمّ الأسباب التي أدّت إلى سقوط المناطق الأندلسية بأيدي الممالك النصرانية، وأهمّ منطقة سقطت بأيديهم كانت طليطلة، ومن أبرز الصراعات بين دول الطوائف صراع طليطلة مع سرقسطة، وصراع طليطلة مع قرطبة التي استغلّته مملكة قشتالة أحسن استغلال فكانت تهاجم المناطق الطليطلية خلال انشغال القوات الطليطلية في حربها مع قرطبة، وكذلك تدخل إمارة قطلونية لمحاربة القوات الطليطلية مساعدة للقوات الاشبيلية في مرسية عام ٤٦٥/٤٦٦هـ الموافق ١٠٧٣م^(١٦٥)، وتعاون ارغون ونبرة مع سرقسطة في الاستيلاء على مناطق تابعة لطليطلة في عهد القادر كشتنبيرية وملينة، ومحاصرة كونكة. واستغلال قشتالة لحالة التمزق التي كانت عليها دول الطوائف وانشغال تلك الدول في صراعاتهم فيما بينهم، والقيام بالاستيلاء على قلمرية عام ٤٥٦هـ، التابعة لبطليوس، ونتيجة للنزاعات بين دول الطوائف أصبحت كلّ من سرقسطة وطليطلة وبطليوس وإشبيلية تؤدي مقادير محدّدة من الأموال للممالك النصرانية كضريبة سنوية، فلذلك يمكن القول إن الصراع بين دول الطوائف فيما بينها من جهة وصراعاتهم مع الممالك النصرانية من جهة أخرى أدّى إلى إضعاف دول الأندلس عسكرياً وسياسياً واقتصادياً، في حين أن ذلك زاد من قوة الممالك النصرانية، إذ أنها توسّعت جغرافياً على حساب الدويلات الإسلامية الأندلسية، وزادت مداخيلها المالية فأثّرت إيجابياً بالنسبة إليها، حيث وقّرت لهم الأموال اللازمة لإعداد الجيوش، وتجهيز العدد للمعارك في المستقبل، وزاد ذلك أيضاً في إبقاء الروح المعنوية عند معظم مواطني تلك الدول في الشمال، كما أن الصراع أدّى إلى إفقار الدويلات الأندلسية من جرّاء الغارات والحروب وانتشار الأعمال العسكرية، وانعكس ذلك على الإنتاج الاقتصادي الذي أثر بالتالي على بقية المرافق السياسية والعسكرية في أندلس الطوائف، كلّ ذلك كان له أثر كبير في استيلاء

(١٦٤) مؤلف مجهول، ذيل، ص ٣١٠-٣١١؛ أرسلان، المرجع السابق نفسه، ج ٢، ص ١٠٣.

(١٦٥) انظر أبو ملّوح، ص ٣٦٥-٣٦٦، ٣٧٩.

القشتاليين على طليطلة بل كان لذلك أثر أيضاً في استيلاء الممالك النصرانية على كثير من المناطق الأندلسية، ومن أبرز المعالم الدالة على دور دول الطوائف في نكبة طليطلة تقديمهم الأموال والهدايا للفونسو خلال فرضه الحصار الشديد على طليطلة، والذي أدى إلى سقوطها، فوفر له ذلك الإمكانيات الكافية واللازمة لمتابعة الحرب من جهة، وللاطمئنان والتأكد أن لا نجدات ستصل إلى طليطلة لمساعدتها في التصدي له من جهة ثانية، والأدهى من كل ذلك الوقع الذي تركته المقابلة على نفوس أهل طليطلة، عندما رأى الوفد الطليطلي بأم عينيه وسمع ما جرى في المقابلة.

وأخطر دور أدّاه حكام دول الطوائف كان دور المفتري الذي وقفه ازاء محنة طليطلة، وخاصة موقف المعتمد بن عباد حاكم أكبر دولة أندلسية آنذاك، والذي تمثل في عدم مناصرة أهل طليطلة، حتى أن بعض المصادر أشارت إلى أن معاهدة كانت مبرمة مع الفونسو أوجت من خلالها - معتمدة على رسالة المعتمد إلى الفونسو - أن اتفاقاً كان قد عقد بين المعتمد والفونسو كان من بنوده عدم معارضة المعتمد لمخططات الفونسو في الاستيلاء على طليطلة^(١٦٦)، ولذلك يمكن القول إن من الأسباب التي ساعدت على وصول طليطلة إلى المصير الذي وصلت إليه، عدم الوعي الكافي لدى حكام دول الطوائف لما كان ينتظرهم من الأخطار التي ستترتب على ضياع طليطلة، وأدرك بعضهم وعلى رأسهم المعتمد بن عباد ذلك بعد فوات الآوان، فحاولوا عندئذ الاستنصار بمسلمي العدو المغربية^(١٦٧)، وتُستثنى

(١٦٦) انظر مؤلف مجهول، الحلل، ص ٤١. أما الحميري فقد ذكر أن صلحاً كان مبرماً بين المعتمد والفونسو عندما سقطت طليطلة عام ٤٧٨هـ: الحميري، ص ٨٤.

(١٦٧) كما فعل المعتمد بن عباد عندما أرسل إلى يوسف بن تاشفين مستنصراً به: انظر الصنهاجي، ص ١٠٢-١٠٣؛ ابن الخطيب، ص ٢٤٥ وقد ذكر أن ذلك حدث في بداية شهر جمادى الأولى سنة ٤٧٨هـ؛ انظر الحميري، ص ٨٥-٨٦ فقد ذكر أن المعتمد أخذ موافقة ابن الأفطس وعبدالله الصنهاجي فيما يتعلق في استقدام المرابطين، وأرسلوا وفداً مشتركاً من أجل تلك الغاية؛ وانظر الحلل، ص ٤٤-٤٦ فقد ذكر أن رسالة المعتمد إلى ابن تاشفين كانت في شهر جمادى الأولى من سنة ٤٧٩هـ، ثم انظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٩-٩٠ الذي ذكر أن حكام المناطق الأندلسية وخاصة الجهات الغربية منها كابن عباد وابن الأفطس عندما تيقنوا من نوايا الفونسو وخططه استنجدوا بالمرابطين. لكن صاحب كتاب الحلل ذكر أن المراسلة بين ابن الأفطس وابن تاشفين كانت قد بدأت عام ٤٧٤هـ، وأن وفداً من أهل الأندلس ذهب إلى ابن تاشفين في ذلك العام: انظر الحلل، ص ٣٣-٣٥.

من حكام دول الطوائف المتوكل عمر بن الأفطس حاكم بطليوس إذ أنه بعث قوات بقيادة ولده لإنقاذ طليطلة ولكنه لم يستطع إنقاذها من المصير الذي آلت إليه فهُزمت قواته بعد أن خاضت عدّة معارك مع القوات المُحاصرة لطليلة^(١٦٨)، وكذلك قيام ابن الأفطس أيضاً بإرسال رسالة استنجد إلى يوسف بن تاشفين قبل سقوط طليطلة، يستنصره للقدوم لمساعدة المسلمين في محنتهم التي كانوا يواجهونها في عام ٤٧٤هـ-١٦٩، وكذلك قيامه بتوجيه القاضي العلامة أبي الوليد الباجي للقيام بجولة تحذير واستصراخ لمسلمي الأندلس حكاماً ومحكومين، للقيام بالوحدة والوقوف في وجه الممالك النصرانية، وإنقاذ طليطلة قبل أن تسقط وبالتالي يأتيهم الدور من بعدها^(١٧٠).

وتتراحم التساؤلات حول مواقف حكام دويلات الطوائف من تسليم البلاد والتواطؤ مع الأعداء عليها وعلى شعوبهم ومصائرهم، وفي هذا السياق يقفز إلى الواجهة تساؤلات منها: هل اعتبر حكام دويلات الطوائف من ما آل إليه مصير شقيقتهم - المتنافرة معهم - طليطلة وسادتها وكبرائها؟! وهل أن ادّعاءاتهم بضرورة الوحدة ورص الصفوف للوقوف في وجه الأخطار أخذت طريقها إلى التطبيق الفعلي؟ وهل سجّل التاريخ أو أرخ المؤرخون لواحد من هؤلاء أنه تنازل برضاه طائعاً مختاراً عن كرسي الحكم وعن امتيازاته وممتلكاته التي استحوذ عليها ونهبها من مقدّرات الأمة للصالح العام وخدمة للوطن، وإرضاء لله، أو للمساهمة في وقف ذلك الخطر على الوجود الأندلسي كلّهُ أو القيام بمحاولة ذلك...؟! هل حدث ذلك فعلاً أو أيّ شيء من هذا القبيل ولو مرة واحدة أو حدث أمراً واحداً ممّا سبق ذكره فقط؟! وهل صدق هؤلاء حقيقة مع أنفسهم وشعوبهم حتّى في مثل تلك اللحظات الخطيرة والمصيرية... أم أنّ داء الانقسام وشهوة الحكم والسلطة والجاه، والاستحواذ على المال أعمت القلوب والأبصار؟! هل كانت مجازاة بعض حكام دويلات الطوائف للشعور الذي انتشر وعمّ بلدانهم بضرورة الاستنجد واستقدام قوات المرابطين من المغرب صادقة؟ أم أن الظروف وطبيعة المرحلة فرضته عليهم؟! لكي يركبوا موجته ويتحكموا في مساره، وترشيده؟ ولم لم يتصدّوا للعدوان الزاحف عليهم في الوقت المناسب؟ وأين كان مثل هؤلاء قبل أن يحدث ما حدث؟ ألم تكن علاقاتهم حسنة ووطيدة مع سيّد الجزيرة الفونسو

(١٦٨) أشباخ، ص ٥٩؛ عنان، دول، ص ١١٠.

(١٦٩) انظر الحلل، ص ٣٣-٣٥.

(١٧٠) عنان، دول، ص ١٠٩.

السادس؟ وَلِمَ كُلُّ هذا الانقلاب في المواقف والتصريحات وفي لغة الخطاب؟ أكان المقصود بذلك الرأي العام؟! ألم يتوقعوا أن يحدث ما حدث معهم عندما قلب لهم الفونسو ظهر المجن؟ هل كانوا غافلين...؟! أم أنهم كانوا غير مدركين لمخططات الفونسو ونواياه؟ وهل يقبل منهم مثل هذا الاعتذار؟! وهل كانوا صادقين في قرارة نفوسهم بضرورة وأهمية استقدام المرابطين؟ وهل أنهم صدقوا أو أخصلوا نواياهم وأعمالهم بعد استقدام وعبر جيوشهم البحر لنصرتهم؟! أم أنهم انقلبوا على مَنْ استقدموهم وعادوا سيرتهم الأولى بوضع أيديهم مرة أخرى سرّاً وعلناً مع الفونسو لأنهم خافوا المرابطين والتفاف الجموع الأندلسية على اختلاف دويلاتها وحكّامها خلف أمير المسلمين يوسف بن تاشفين!!!

ومن العوامل التي أدّت بطريقة أو أخرى إلى المساعدة في سقوط طليطلة، حياة الترف واللهو وسياسة البذخ التي عاشها حكام بني ذي النون في طليطلة، كالمأمون والقادر التي كانت تستنفد أموالاً طائلة في بناء القصور والأنفاق على الملذات^(١٧١)، بدل أن تسخر تلك الأموال والإمكانات في الإعداد لحرب الممالك النصرانية واقتناء السلاح وبناء التحصينات اللازمة.

ومن الأمور التي ساهمت في إضعاف طليطلة لجوء بعض أفراد البيت النونّي إلى أعداء طليطلة^(١٧٢)، فكان للخلاف الذي حدث في الأسرة الحاكمة دور كبير في كشف أسرار ونقاط الضعف في الدولة ممّا مكّن أعداءها من القيام بشنّ هجمات قويّة ومؤثّرة أدّت إلى إضعافها إلى حدٍ كبير.

(١٧١) بلغ بنو ذي النون ملوك طليطلة مبلغاً عظيماً في البذخ والترف، ولهم الإعذار المشهور الذي يقال له «الإعذار الدُّنُوني» الذي قام به المأمون بن ذي النون وبه يُضرب المثل عند أهل المغرب، وهو عندهم بمثابة عُرس بوران عند أهل المشرق: المَقْرِي، نفح، جـ١، ص ٤٤٠، ٥٢٨-٥٢٩. وانظر ابن بسام، ق: ٤، م: ١، طبعة ١٩٤٥م، ص ٩٨-١٠٦ فقد ذكر تفاصيل ذلك، وممّا جاء في كتابه عن هذا الإعذار المشهور المقتطفات التالية: «قال ابن حيّان كتب إليّ الأديب ابن جابر قال: احتفل المأمون بن ذي النون في مدعاة إعداده حفيده يحيى فحشد أمراء البلاد...، فجاءوا في ذلك كلّهم بأمر كبار أبيدّت لمطابخه أمم من الأنعام، جمع فيه بين المَشَاء والطَّيَّار والعوام. وانتُسِفَتْ لمخابزه أهراء من الطعام، وأنفقت على مجارمه ومعاطره جُمْلٌ من الأموال الجِسام... ولم يفسح لأحدٍ التخلّف عنها...». وانظر بشأن بعض جوانب الترف والملذات: ابن سعيد، جـ٢، ص ٩؛ أبو ملّوح، ص ٤٠٨.

(١٧٢) انظر المَقْرِي، نفح، جـ٤، ص ١٣٣، ١٣٤؛ انظر أبو ملّوح، ص ٣٦٨-٣٦٩، ٣٧٠.

ومن الأسباب غير المباشرة التي كان لها أثر في سقوط طليطلة: حالة الفوضى والاضطرابات التي رافقت انتقال السلطة من أيدي الأمويين إلى العباسيين في المشرق الإسلامي، والتي أدت في النهاية إلى انسلاخ الأندلس عن باقي جسم الدولة الإسلامية وقد أدى ذلك فيما بعد بالإضافة إلى عوامل داخلية في الأندلس كالمجاعات والحروب والنزاعات الداخلية إلى نشوء الممالك النصرانية في الشمال الأيبيري، ومن ثم توسع تلك المناطق فيما بعد إبان فترات الضعف والفوضى والنزاعات التي عمت الأندلس الإسلامية وتكوين الممالك النصرانية، ومن ثم امتدادها وتوسعها إلى الجنوب بسبب الثورات الداخلية في الأندلس (١٧٣). كل هذه العوامل مجتمعة كان لها دور غير مباشر فيما بعد على سقوط طليطلة وغيرها من المناطق الأندلسية بأيدي الممالك النصرانية، إذ أن البدايات الأولى لما حدث لطليطلة بدأت منذ ذلك الزمان البعيد وأعطت ثمارها في النصف الثاني من القرن الخامس الهجري.

لكل ما سبق يمكن القول إن حياة الركود والدعة والتفرق التي مرّ بها المسلمون في طليطلة والأندلس، كانت عبارة عن حالة من الشيخوخة وصل الأندلسيون إليها، لذلك يمكن القول إن الأمة أو الدولة التي تكون ضعيفة سياسياً وعسكرياً، ومفككة منقسمة على نفسها، وتنصرف إلى حياة الترف والملذات، وترضى بعيشة الدعة والذل والهوان، لا بد وأن تمرّ بفترة ركود وضياح، وتنهار، ومن المؤكد في مثل هذه الحالة أن تستولي أمة أو دولة أخرى على مقاليد الأمور وتبسط هيمنتها على البلاد وتسوم سابقتها الخسف والعذاب، لأن أمة أو دولة راكدة متجمدة لا بد وأن تتراجع، وبالتالي تقهرها أمة أخرى فتية لديها من عوامل البقاء والازدهار ما يكفي لأن تحتل مكانة الأمة والدولة السابقة، وهذا ما حدث في الأندلس فقد حلّ المسلمون في بداية الفتح الإسلامي للأندلس مكان القوط (١٧٤)، وانعكس الأمر بعد تفكك وحدة الأندلس فحلت الممالك النصرانية مكان دويلات الأندلس الإسلامية، ولم يكن في الإمكان تغيير مجرى الأحداث إلا من خلال تجديد الحياة والشباب في كيانات

(١٧٣) حول الثورات الداخلية في الأندلس في عصري الإمارة والخلافة: انظر أبو ملح، ص ١٤٢-١٤٣،
 ٢٦٦-٢٦٣، ٢٩١-٢٩٢، ٣١٨-٣٢١ وأما فيما يتعلق بالثورات الطليطلية في عصري الإمارة والخلافة
 فانظر المرجع نفسه، الفصل الرابع.

(١٧٤) انظر أبو ملح الفصل الأول ص ١١ وما بعدها حول أوضاع دولة القوط في إيبيريا، ثم انظر الفصل الثاني بخصوص حلول المسلمين مكان دولة القوط في الأندلس.

مسلمي الأندلس بتجديد جريان دماء جديدة في عروقها، وقد حدث ذلك عندما قدم المرابطون إلى الأندلس، ومن بعدهم الموحدون، ولكنّ الدم الجديد الذي أخذ في السريان في شرايين الجسد الأندلسي لم يكن كافياً لتجديد شباب الأندلس، إلّا أنه ساعد على حفظ الجسم المتبقّي من الأندلس من الضياع فترة من الزمان، ولذلك يمكن القول إن غروب شمس أمة الإسلام عن طليطة تبعه ظهور أمة جديدة عليها.

إن ما حدث لطيطة وللمسلمين في الأندلس سيكرر حدوثه للأمة والدول التي ستمر في حالات مشابهة، وسيحدث لها ما حدث لطيطة، إذا لم تصح، وتتلاف أخطاءها وتعالج مواطن الضعف فيها، كما أوصلت الأخطاء طليطة إلى مصيرها الذي آلت إليه، لذلك فإنّ قراءة التاريخ بهدف الاستفادة من العبر والدروس المستفادة ممّا جرى في الأيام الغابرة، لا بدّ وأن تعطي ثمارها إذا ما عولجت المشاكل والأسباب التي ستؤدي إلى الضياع قبل أن تصل إلى مرحلة اللاعودة. وحرّي بمن يعيشون أوضاعاً مشابهة لأوضاع مسلمي الأندلس وطيطة في فترة التفرق والضياع التي مرّت عليهما حرّي بهم أن يعالجوا أخطاءهم، وأن يعتبروا قبل أن يتخطفهم مصير مشابه أو أشدّ مرارة وقسوة، من المصير الذي حلّ بطليطة قبل فوات الأوان.

الآثار الناتجة عن سقوط طليطة :-

تمخض سقوط طليطة بأيدي مملكة قشتالة عن نتائج منها ما يتعلق بطليطة، ومنها ما يختص بالأندلس: أمّا الآثار التي أعقبت ضياع طليطة بالنسبة لطيطة نفسها فهي: تلاشي دولة من دول الطوائف في الأندلس كان اسمها طليطة نظراً لاستيلاء مملكة قشتالة على أجزاء كبيرة منها، وعلى رأس تلك المناطق العاصمة طليطة.

وبعد احتلال المدينة عمد نائب الفونسو (مسندو) المُعين عليها إلى استمالة بعض رجالاتها، بسبب تطبيقه سياسة أظهرت العدل في الأحكام^(١٧٥). ومن النتائج التي ترتبت على ضياع طليطة من أيدي المسلمين اتخاذ الفونسو طليطة عاصمة لدولته عام ٤٨٠هـ/ ١٠٨٧م^(١٧٦)، والقيام بتحويل مسجدها الجامع إلى كنيسة بأمر منه في شهر ربيع الأول من

(١٧٥) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٧.

(١٧٦) النويري، ج- ٢٣، ص ٤٤٢؛ وانظر بشتاوي، ص ٥٠ فإنه قال إن طليطة أصبحت عاصمة لقشتالة عام ٤٨٠هـ/ ١٠٨٧م.

عام ٤٧٨ هـ^(١٧٧)، وبإلقاء نظرة على شروط التسليم^(١٧٨)، يلاحظ أن تغيير المسجد الجامع وتحويله إلى كنيسة هو خرق لبنود الاتفاقية بين الجانبين والتي نصّت على احترام قواعد الديانة الإسلامية وعدم التعرّض للمسلمين ولأُمُور المتعلقة بدينهم، وقد نصّح سسندو الفونسو بعدم فعل ذلك أو غيره من الأمور، لأنّ في ذلك توغير للصدور وإثارة ردّة فعل عند المسلمين في طليطلة وفي غيرها من المناطق، وسيؤدي ذلك إلى إعاقة تنفيذ خطط وتدابير القشتاليين لأنّ من شأن ذلك استثارة النفوس الساكنة وتنبيهها من غفلتها^(١٧٩). ومن الآثار التي أعقبت سقوط طليطلة بأيدي القشتاليين بالنسبة لمسلميها، جباية مبالغ مالية منهم^(١٨٠)، وهذا يعتبر في واقع الأمر أمراً طبيعياً بالنسبة لمعظم المنتصرين والفاثحين، ولكنّ المهمّ في ذلك هو التفاوت في المقادير التي تجبى وتفرض على المغلوبين.

ومما ترتّب على ضياع طليطلة وتسليمها استيلاء القادر بن ذي النون على بلنسية وتولّيهِ حكمها^(١٨١)، ولقد تبعه بعض مواطنيه إليها بسبب استيلاء القشتاليين على طليطلة^(١٨٢). ولهذا يمكن القول إن بعض مسلمي طليطلة هجروها بسبب سقوطها بأيدي القشتاليين، وخاصة المتحمسين منهم والعناصر الشابة، لأنهم سيبحثون في مثل هذه الحالة عن أماكن جديدة للعيش فيها، أو التجنّد في صفوف بعض القوات التي اعتقدوا أنّها ستكون المحطة أو المحطّات القادمة التي سيشنّ الفونسو عليها هجماته، لقد ورد في أحد المصادر أن بعض أهل طليطلة نزحوا إلى سرقسطة^(١٨٣)، ومن الأمور الدالّة على هجرة الطليطليين وجود شرط من الشروط التي اشترطها الطليطليون قبل تسليم مدينتهم، والمتعلّق بحرية الهجرة من طليطلة لمن أراد ذلك من أهلها^(١٨٤).

(١٧٧) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٦؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٤٢.

(١٧٨) انظر هذه الدراسة، ص ٢٥، ٣٣.

(١٧٩) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٨.

(١٨٠) النويري، ج ٢٣، ص ٤٤٢.

(١٨١) الصنهاجي، ص ٧٧؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٤٢؛ ابن الخطيب، ص ١٨٢؛ ابن خلدون، م: ٤،

ص ٣٤٨؛ القلقشندي، صبح، ج ٥، ص ٢٥٢؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٤٤١.

(١٨٢) أشباخ، ص ٦٠.

(١٨٣) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٤.

(١٨٤) المصدر نفسه، م: ١٣، ص ٨٥.

ومن الآثار التي نجمت عن ضياع طليطلة أفول شمس الإسلام عنها إلى زماننا الحاضر، وتمّ ذلك بسبب تراجع الإسلام عنها بسبب تناقص أعدادهم فيها نتيجة لهجرتهم، وتنصّر بعضهم من جهة، وقدم أعداد كبيرة من المنتصرين من الشمال إليها واستيطانهم بها من جهة ثانية^(١٨٥)، ولهذا فإنّ العنصر القشتالي أصبح هو العنصر الغالب عليها بعد اتخاذها عاصمة وقدمت إليها أعداد كبيرة منهم.

ومن الآثار التي أفرزتها عملية سقوط طليطلة تغيّر معالمها الإسلامية بتحويل أبرزها إلى معابد للمنتصرين، وأوضح مثال على ذلك تحويل المسجد الجامع فيها إلى كنيسة^(١٨٦)، وقد أشار إلى ذلك أحد الشعراء في قصيدة قالها في رثاء طليطلة^(١٨٧) :

مساجدُها كنائس، أيُّ قلب على هذا يقرُّ ولا يطيرُ؟

ومن أبرز النقاط التي نتجت عن سقوطها تحوّلها إلى نقطة معادية للمسلمين، ومكان متقدم لمحاربتهم وحصن منيع لحماية الغزاة، فقد ورد أن الفونسو التجأ إليها بعد هزيمته في موقعة الزلاقة عام ٤٧٩ هـ عندما أصيب في المعركة^(١٨٨)، ولهذا فإنّها أصبحت في غضون عام ونيف تقريباً نقطة لمحاربة المسلمين في الأندلس بعد أن كانت هي البوابة الحصينة لمواجهة الممالك النصرانية.

أمّا النتائج التي ظهرت بعد سقوطها بالنسبة للممالك النصرانية فهي : اتخاذ الفونسو السادس لقب الامبراطور^(١٨٩)، وكذلك تسمية نفسه بذي السيادة على

(١٨٥) أشباح، ص ٦٠. وكانت هجرة النصارى إلى طليطلة أمراً طبيعياً نظراً لما كانت تمثله لهم كونها كانت عاصمة ترمز لماضيهم قبل دخول الإسلام إليها.

(١٨٦) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٦؛ النويري، ج: ٢٣، ص ٤٤٢.

(١٨٧) المقرئ، نفع، ج: ٤، ص ٤٨٤.

(١٨٨) ذكر ابن الكردبوس أن الفونسو كان محاصراً لسرقسطة عندما بدأت أخبار قدوم المرابطين وعزمهم العبور إلى الأندلس، فرجع إلى طليطلة واجتمع بأكابر رجال دولته واتخذ قراراً بمواجهة المرابطين، وتوجه المرابطون نحو بطليوس قاصدين طليطلة لمحاربة الفونسو، وإنّه التجأ إليها بعد هزيمته في موقعة الزلاقة: ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٩٢، ٩٣، ٩٥؛ وقال ذلك أيضاً: الحمري، ص ٩٣؛ النويري، ج: ٢٣، ص ٤٥٦، ٤٥٨.

(١٨٩) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٨؛ ابن أبي دينار، ص ١٠١؛ مؤلف مجهول، المحلل، ص ٣٨.

المُلتين^(١٩٠)، أيّ المِلَّة النصرانية والمِلَّة الإسلامية^(١٩١)، ويعني ذلك أنه اعتبر نفسه نتيجة للاستيلاء على طليطلة صاحب الكلمة الأولى في شبه الجزيرة الايبيرية، وأنه أصبح الرجل الأول الذي يتحكم بأمة النصارى وأمة الإسلام في الأندلس، واستعداده لوضع التاج على رأسه، إلا أنه أجل ذلك حتّى يستولي على قرطبة^(١٩٢) التي كانت رمزاً لوحدة الأندلس ولسيادة المسلمين في تلك البلاد، فعملية استيلائه على طليطلة دفعته إلى التفكير بالاستيلاء على مناطق الأندلس وبسط سيادته عليها، وذلك يتضح من خلال إعدادة ناقوساً لوضعه في مسجد قرطبة الجامع بعد أن يحوّل إلى كنيسة^(١٩٣)، ولهذا يمكن القول إن ضياع طليطلة من أيدي المسلمين فتح المجال واسعاً أمام أطماع الممالك النصرانية في الاستيلاء على الأندلس وطرد المسلمين منها، وهذا الأمر ساعد على خلق شعور لديهم بحتمية تخليص الأندلس كلّها، وبذلك هبّت في نفوسهم روح جديدة لإخراج المسلمين من الأندلس، وبرز ذلك من خلال شخصية الفونسو وزيادة تكبره وأخذه في التفكير بالاستيلاء على المناطق الأندلسية الأخرى، نظراً لاعتقاده أن دول الطوائف لم تعد قادرة على الوقوف في وجهه، لكونهم أصبحوا جميعاً تحت رحمة سيفه^(١٩٤).

ومن النتائج الأخرى التي ظهرت بعد سقوط طليطلة اندفاع القوى الشمالية للاستيلاء على المناطق الأندلسية، وأبرز مثال على ذلك قيامه بمحاصرة سرقسطة وإصراره على الاستيلاء عليها لولا قدوم الأخبار باجتياز يوسف بن تاشفين إلى الأندلس الأمر الذي جعله يفك الحصار عن سرقسطة ويعود أدراجه إلى طليطلة للاستعداد لمواجهة القوات الإسلامية

(١٩٠) ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٩؛ مؤلف مجهول، الحلل، ص ٣٨، ٤٢.

(١٩١) انظر، الحلل الموشية، ص ٤٠.

(١٩٢) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٨-١٦٩، ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٤٤.

(١٩٣) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٩؛ وانظر المقرئ، نفح، جـ ٤، ص ٤٨ فقد ذكر أن الفونسو «قال: حتّى نأخذ قرطبتهم، وأعدّ لذلك ناقوساً تأتق فيه وفيما رصّع من الجواهر، فأكذبه الله وأزعجه.

ورود أمير المسلمين وناصر الدين يوسف بن تاشفين، فما قصّر...».

(١٩٤) ابن بسام، ق: ٤، م: ١، ص ١٦٧؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٧. ومن العوامل التي جعلت الفونسو يعتقد ذلك، دَفْعُ دول الطوائف ضرائب سنوية له، وكذلك قيامهم بتقديم الهدايا والأموال له، خاصة أثناء محاصرته لطليطلة، وعدم قيامهم بنجدتها: انظر ما سبق ذكره بهذا الخصوص في هذه الدراسة.

بقيادة ابن تاشفين^(١٩٥).

إن ما حدث لطليطلة انعكس أثره على المناطق الأندلسية وخاصة المجاورة للممالك النصرانية، فدبّ الخوف والهلع في نفوس مسلميها، ولم يعودوا قادرين على مواجهة أية قوات غازية أو التصدي لها^(١٩٦).

ومن الآثار المهمة التي نتجت عن سقوط طليطلة اقتراب الخطر القشتالي من الأجزاء الخلفية من الأندلس والتي كانت لا تعتبر خطوط مواجهة حدودية مع الممالك النصرانية، وذلك لأن المناطق الطليطلية الشمالية كانت تعتبر حداً فاصلاً ومانعاً للأخطار الشمالية، وفي الوقت نفسه نقاطاً متقدمة لمحاربة الممالك النصرانية، فهي عبارة عن رأس الحربة المصوّبة لوجود الأعداء في الشمال، ولكن سقوطها بأيدي القشتاليين عكس الأمر وجعل منها رأس حربة في وسط الجسد الأندلسي بسبب موقعها المتوسط بالنسبة لدول الطوائف والممالك النصرانية، وكذلك وسطيتها بالنسبة لشبه الجزيرة الأيبيرية^(١٩٧)، إن هذه الميزة التي كانت تتصف بها جعلتها بعد ضياعها أكبر خطر على الوجود الإسلامي في الأندلس، وقد ظهر ذلك جلياً من خلال الأصوات التي بدأت ترتفع في الأندلس مشيرة ومنبهة لذلك من خلال وسائل الإعلام في تلك العصور والتي كان من أبرزها الشعراء، الذين هبوا للتحذير من الخطر ودق أجراسه حيث تفاقمت الأخطار وعظمت المصائب، ومن ذلك قول أبي محمد عبدالله العسّال الطليطلي^(١٩٨) الذي رحل بعد سقوط طليطلة إلى غرناطة حيث توفي فيها:

يا أهل أندلسٍ خُشُوا مطيئُكمُ فما المقامُ بها إلّا من الغلَطِ

(١٩٥) انظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٩، ٩٠-٩١: فقد ذكر أن قوى الممالك النصرانية قد انتشرت في مختلف أنحاء الأندلس وعانت فيها الخراب وخاصة المناطق القريبة النائية والمتقدمة؛ وانظر ابن أبي زرع، ص ١٤٥-١٤٦ فقد ذكر أن الفونسو كان محاصراً لسرقسطة عام ٤٧٩ هـ عندما عبر المرابطون إلى الأندلس، في حين أن طرطوشة كانت محاصرة من قبل قوات أرغون.

(١٩٦) انظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٨٧، ٨٨، ٨٩، ١٠١.

(١٩٧) ابن صاعد الأندلسي، القاضي أبو القاسم صاعد بن أحمد، طبقات الأمم، نشر: الأب لويس شيخو، المطبعة الكاثوليكية، بيروت، ١٩١٢ م، ص ٦٣؛ الإدريسي، صفة، ص ١٧٣؛ المراكشي، ص ٢٩؛ الحميري، ص ١٣٠؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ١٦١.

(١٩٨) هو زاهد طليطلة المشهور. توفي سنة ٤٨٧ هـ وقد تيف على الثمانين؛ انظر ابن سعيد، ج ٢، ص ٢١.

الثوب يَنسَلُ من أطرافه، وأرى ثوبَ الجزيرة مَنْسُولاً من الوسط^(١٩٩)

وقد أراد الشاعر من قوله هذا التنبيه للمصاب الجلل الذي منيت به أندلس الطوائف، وخاصة أن الثوب قد خرق من وسطه، وفي هذه الحالة لا ينفع ترميمه كما لو كان الخرق والتلف في أحد أطرافه. وهذا الوضع شبيه بوضع فلسطين المغتصبة إلى حدّ كبير، فهي بمثابة الوسط للوطن العربي، وهمزة الوصل بالنسبة له، كما أنها تعتبر قلب العروبة النابض، والتساهل والتغاضي أو المساهمة في تسليمها هو عبارة عن إتلاف لجميع جسد الوطن العربي وروحه، ففلسطين هي القلب والوسط، فإذا تَلَفَ القلب ومَزَّقَ الوسط فإن بقية الثوب ستنسَل خيوطه ويؤول إلى التلف، لأن الألم والمصاب في أهم بقعة من جسد الأمة، وإن الداء سيتشتر ويستشري في بقية أنحاء الجسم العربي.

ونقل ابن خلكان أبيات الشعر السابقة مع بعض الاختلاف في بعض كلماتها، فقد ذكر أن أبا محمد عبدالله بن فرج بن عزنون اليحصبي المعروف بابن العسال الطليطلي قال بمناسبة سقوط طليطلة:

حُتُّوا رَوَّاحِلَكُم يَا أَهْلَ أُنْدَلُس	فما المقام بها إلا من الغلط
السُّلُكُ يُنْثَرُ مِنْ أَطْرَافِهِ، وَأَرَى	سلك الجزيرة منشوراً من الوسط
مَنْ جَاوَرَ الشَّرَّ لَمْ يَأْمَنْ عَوَاقِبُهُ	كيف الحياة مع الحيات في سَفَطٍ؟ ^(٢٠٠)

كما أن قصيدة طويلة قيلت في رثاء طليطلة بعد ضياعها استنهض قائلها همم المسلمين حكاماً ومحكومين لنجدة المسلمين ونصرتهم وتخليص ما ضاع من بلادهم، منها الأبيات التالية^(٢٠١):

لُكِّلِكَ كَيْفَ تَبْتَاسُمُ الثُّغُورُ	سروراً بعد ما سُبِّيتِ ثُغُورُ
لَقَدْ قِصِمَتْ ظُهُورُ حِينِ قَالُوا	أمير الكافرين له ظُهُورُ
لَقَدْ خَضَعَتْ رِقَابُ كُنْ غَلِبَاً	وزال عتوُّها وَمَضَى النُّفُورُ
وَهَانَ عَلَى عَزِيزِ الْقَوْمِ ذُلٌّ	وسامح في الحريم فتى غُيُورُ

(١٩٩) ابن سعيد، ج٢، ص ١١؛ المقرئ، نفع، ج٤، ص ٣٥٢.

(٢٠٠) ابن خلكان، ج٤، ص ١١٨-١١٩.

(٢٠١) انظر المقرئ، نفع، ج٤، ص ٤٨٣-٤٨٦.

طليطلة أباخ الكفر منها
وأخرج أهلها منها جميعاً
منها:

جماها، أن ذا نبأ كبير
فصاروا حيث شاء بهم مصير
على هذا يقر ولا يطير؟

مَساجِدُها كَنائِسٌ، أَيُّ قَلب
ومنها أيضاً:

نَجورُ وكيف يسلم مَنْ يَجورُ
وفينا الفسق أجمع والفجورُ
إِلَيْهِ فَيَسْهُلُ الأَمْرُ العَسِيرُ
على العصيان أرخيت السورُ
فقد حامت على القَتلى النُورُ
تهابُ مضارباً مِنْهُ النُحورُ
بكم من أن تُجارُوا أو تُجورُوا
يُلامُ عليهما القلبُ الصَّبورُ

فإنّا مثلهم وأشدُّ منهم
أنأمنُ أن يحلَّ بنا انتقام
وأكلٌ للحرامِ ولا اضطرار
يزول الستر عن قومٍ إذا ما
خذوا ثار الديانة وانصروها
ولا تهنوا وسَلُوا كُلَّ عَضْبٍ
وموتُوا كُلَّكُمْ فالْموتُ أولى
أصبراً بعد سبي وامتحان
ومنها أيضاً:

أَماتِ المخبِرين بها الخبيرُ
وبشِّرنا بأنحسنا البَشِيرُ
طُليطلة تملُكها الكُفُورُ
على نبأٍ كما عمي البَصِيرُ
وليس لنا وراء البَحْرِ دُورُ

لقد ساءت بنا الأخبارُ حتى
أتنا الكُتُبُ فيها كُلُّ شَرٍّ
وقيل تجمعوا لفراقِ شمل
لقد صمَّ السميعُ فلم يعول
أنترك دُورنا ونفرَ عنها

ومنها:

وغرَّ القوم بالله الغرورُ
غرورُ بالمعيشة ما غرورُ
رآه وما أشار به مُشيرُ
فما ينفي الجوى الدمعُ الغزيرُ
حيارى لا تحطُ ولا تسيرُ
عسى أن يُجَبَّرَ العظمُ الكَسِيرُ

لَقَدْ ذهبَ اليقينُ فلا يقينُ
فلا دينٌ ولا دُنْيا ولكن
رَضُوا بالرقِّ يالْله ماذا
مضى الإسلامُ فابْكِ دماً عليه
ونُحْ وانسُدْ رفاقاً في فلاة
ولا تُجَنِّحْ إلى سلم وحارب

وسقوط وسط الأندلس (طليطلة) أدى في نهاية المطاف إلى سقوط الأندلس كلها بأيدي الممالك النصرانية، لأن الوجود القشتالي في وسط الأندلس كان بمثابة الداء بالنسبة للجسد الإسلامي فيها، فاستقر ذلك الداء واستشرى حتى آلت إلى السقوط.

ومن الآثار التي نتجت عن استيلاء مملكة قشتالة على طليطلة عام ٤٧٨ هـ، الاصطدام المباشر بين مملكة قشتالة وإشبيلية^(٢٠٢)، نتيجة لأطماع الفونسو، ومطالبته تسليم بعض الحصون والمناطق التابعة لإشبيلية الواقعة في المناطق الجبلية، للوفد الذي أرسله^(٢٠٣)، ونظراً لما دار بين رجال المعتمد ورجال الفونسو من مشادات وردود ورودود مقابلة^(٢٠٤)، جرد الفونسو حملة على إشبيلية ومناطقها^(٢٠٥)، وقد وقعت القطيعة بين الجانبين، مما دفع المعتمد إلى مغالبة نفسه ومن حوله والقيام بالاستنجد بدولة ناشئة عُرفت بدولة المرابطين بقيادة يوسف بن تاشفين فلبى ابن تاشفين نداء الاستغاثة عام ٤٧٩ هـ^(٢٠٦).

(٢٠٢) ذكر أشباخ أن الحصون التي طالب بها الفونسو كانت من الحصون التابعة لدولة طليطلة، وكان المعتمد قد استولى عليها قبل سقوط طليطلة: أشباخ، ص ٦١.

(٢٠٣) الصنهاجي، ص ١٠١-١٠٢؛ ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٤٢؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ١١٩؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٣؛ انظر الحميري، ص ٨٤؛ انظر مؤلف مجهول، الحلل، ص ٣٨-٣٩. (٢٠٤) انظر النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٣؛ الحميري، ص ٨٤؛ مؤلف مجهول، الحلل، ص ٤١-٤٢؛ وانظر ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٤٢؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ١١٩ فقد أشارا إلى ما فعله المعتمد بالوفد القشتالي؛ وانظر ابن الخطيب، أعمال، ص ٤٤ فقد ذكر أن خلافاً وقع بين رجال الفونسو ورجال المعتمد، فتوعد أحد رجالات الوفد القشتالي وقال لهم إن العام القادم سيكون عام أخذ أحسن البلاد بدل أخذ الأموال، فكان من المعتمد حينئذ ما كان. . .

(٢٠٥) انظر الحميري، ص ٨٥؛ انظر الحلل، ص ٤٢؛ وأشار ابن الأثير إلى استعداد الفونسو إلى التوجه إلى إشبيلية لمحاصرتها: ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٤٣؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٤؛ انظر المقرئ، نفح، ج ٤، ص ٣٥٦-٣٥٨.

(٢٠٦) انظر أبو ملوح، ص ٤١٩. انظر المقرئ حول ما جرى للوفد القشتالي في إشبيلية وما جرى بعد ذلك من أحداث: . . . إذ أن الفونسو زحف بجموعة إلى إشبيلية فحضر حصاراً حولها. . . وبعث الفونسو بكتاب إلى ابن عباد خلال حصاره، خاطبه فيه قائلاً: كثر بطول مقامي في مجلسي الذبان، واشتد عليّ الحر، فاتحفني من قصرِك بمروحة أروّج بها على نفسي، واطرد الذباب عن وجهي، فوقع له ابن عباد بخط يده على ظهر الرقعة: قرأت كتابك، وفهمت خيالك وإعجابك، وسأنظر لك في مراوح من الجلود اللمطية تروّج منك لا تروّج عليك، إن شاء الله تعالى. . . المقرئ، نفح، ج ٤،

لم يكن ابن عباد هو أول من استنجد بالمرابطين، فقد سبقه إلى ذلك المتوكل عمر بن الأفطس عام ٤٧٤هـ، فقد ذكر أن مراسلات سبقت سقوط طليطلة جرت بين ابن الأفطس والأمير يوسف بن تاشفين، استصرخه واستحثه للقدوم لمساعدة المسلمين بعد سقوط بعض المناطق الأندلسية بأيدي مملكة قشتالة، فوعده ابن تاشفين بالنصرة^(٢٠٧)، ولم يكتف ابن الأفطس بذلك بل قام بتشجيع القاضي أبي الوليد الباجي على القيام باستصراخ واستنهاض همم دويلات الطوائف حكماً ومحكومين، والتنبيه للخطر المحدق الذي يهدد الأندلس جميعها، والدعوة إلى التجمع ورص الصفوف للوقوف في وجه مخططات الدول المعادية^(٢٠٨). ولم تكن تلك الدعوات هي الوحيدة في ذلك الشأن بل إن كثيراً من الأصوات والدعوات ارتفعت منادية بضرورة التوحد وبذ الخلافات ورص الصفوف لمواجهة خطر الممالك النصرانية، وخاصة بعد سقوط طليطلة، إذ أن عدداً من الفقهاء والعلماء اجتمعوا بقاضي قرطبة عبدالله بن محمد بن أدهم، وأكولوا إليه القيام بالاستنجد بالمرابطين، فاعلم القاضي المعتمد، بذلك فأيد المعتمد ما اجتمع رأيهم عليه وطلب من القاضي أن يكون أحد رجال الوفد الذين سيوجههم إلى يوسف بن تاشفين لحثه ومطالبته القيام بنجدة مسلمي

ص ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، وانظر ص ٣٦١-٣٦٧. . . بعد أن فك الفونسو الحصار عن أشبيلية. . . ترامت الأخبار إلى أسماعه تبعاً بما يدور في الجانب الأندلسي من محاولات لتجميع القوى وجمع المتطوعين. . . واستقواء الأندلسيين وارتفاع معنويات بعضهم بسبب ما كان يُشاع عن عزم المرابطين العبور إلى الأندلس، فحشد الفونسو جنوده وبدأ بتأليب الممالك النصرانية ومن وراءها، ولكنه مع ذلك لجأ إلى استخدام أسلوب تخويف المرابطين لمنعهم من العبور إلى الأندلس، وقد ظهر ذلك من خلال كتابه الذي أرسله إلى أمير المسلمين يوسف بن تاشفين، والذي أغلظ له فيه القول، واصفاً ما عنده من القوة والعدد والعُد وقد بالغ في ذلك، فلما وصل الكتاب إلى ابن تاشفين أمر كاتبه الأندلسي أبا بكر بن القصيرة أن يجيبه. . . فكتب وأجاد، فلما قرأه على أمير المسلمين قال: هذا كتاب طويل، أحضر كتاب الفونسو، وكتب على ظهره: «الذي يكون ستره» وأمر بدفع الكتاب إلى الفونسو، فلما وقف الفونسو على ما جاء فيه ارتاع له، وعلم أنه بُلي برجل ذو عزيمة. . . وليس على شاكلة من خبرهم وتعامل معهم من حكام دويلات الطوائف. . . ثم دخل المرابطون. . . ودارت الدائرة على الفونسو وحلفائه. . . حتى إنه طُعن في إحدى ركبتيه - خلال فواره من ميدان المعركة على فرسه، من رجل مسلم ذو بشرة سوداء من المرابطين - بقي يعرج من أثرها بقيّة عمره.

(٢٠٧) انظر مؤلف مجهول، الحلل، ص ٣٣-٣٦.

(٢٠٨) عنان، دول، ص ١٠٩.

الأندلس^(٢٠٩). لذلك يمكن القول إن من الآثار التي نتجت عن سقوط طليطلة خلق جوٍّ وشعور عام في الأندلس لدى المسلمين على اختلاف دويلاتهم، ومعهم بعض حكام دول الطوائف بالخطر الرهيب الذي أخذت دائرته تتسع وتتقدم لافتراس بقية المناطق، فنداعوا للتوحد ورض الصفوف للوقوف في وجه الخطر الماحق الذي ينتظرهم جميعاً ويتوعددهم بالويل والثبور، ولهذا يمكن القول أن سقوط طليطلة أشعل في نفوس الكثيرين من الأندلسيين وضمائرهم شعوراً عاماً فرض عليهم التصدي للخطر، وفي الوقت نفسه، دقّ سقوطها ناقوس الخطر ونبه إلى المصير الذي ينتظر وجود باقي دول الطوائف كدول وكمسلمين بشكل عام، فبدأت تسري في نفوس كثير من مسلمي الأندلس الغيرة والنخوة بعد أن كادت تتبلّد، ويتلاشى من نفوسهم كل إحساس بما يدور حولهم إذ أنهم أصبحوا وكأنهم سكارى وما هم بسكارى من شدة هول الأحداث التي تلاحقت عليهم، فران على نفوسهم الضعف والخبل واللامبالاة لما يدور حولهم، فبدأت شظايا النار الملتهبة وشررها تحرقهم دون أن يحسّوا بلهبها وحرارتها، لذلك يمكن القول أن سقوط طليطلة أزال عن نفوسهم الغبار الذي تراكم عليها على مرّ السنين بسبب الأحداث التي جرت، فنفض بعضهم ذلك الغبار وصحوا من غفوته أو نومه الطويل، وسرت في نفوسهم مشاعر جديدة هزت وجدانهم وأعماقهم، فتنادوا أن هبوا للجهاد والدفاع عن وجودكم أيها المسلمون في الأندلس.

إنّ من أهم النتائج التي أعقبت سقوط طليطلة، دخول القوات الإسلامية من المغرب بقيادة يوسف بن تاشفين لنجدة المسلمين هناك عام ٤٧٩هـ، والتي أدت إلى صراع مسلّح كبير بين قوات المسلمين بشقيهم مسلمي الأندلس بمختلف دولهم ومناطقهم ومسلمي المغرب من جهة، والممالك النصرانية في الشمال وعلى رأسها مملكة قشتالة، وكذلك مملكة ارغون ونبرة ومن هبّ لنصرتهم من النصارى من المناطق الجنوبية من فرنسا (من لانجدوك وجويانه وبرجونييه وبروفانس) من جهة أخرى، هذه المواجهة التي أسفرت عن حدوث معركة الزلاقة، التي كانت خطيرة في نتائجها على الجانبين نظراً للآثار التي خلفتها، وعلى رأس ذلك المعنويات التي استفاد منها الطرف المنتصر بسبب حجم القوات التي خاضت المعركة، ف وقعت أحداثها في منطقة من المناطق التابعة لدولة بطليوس تدعى

(٢٠٩) ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٤٩-١٥٠؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ١١٩؛ النويري، ج ٢٣، ص ٤٥٤.

الزلاّقة، وتمّ فيها تحقيق نصر ساحق لقوات المسلمين، وقتل من جرّائها أعداد كبيرة من قوات الحلفاء، حتّى أن بعض المصادر جعلت الذين نجوا منهم لا يتجاوز المئات بل العشرات، وكان من بينهم الفونسو نفسه حيث أصيب بجرح والتجأ بعد مشقة إلى طليطلة واحتمى بها^(٢١)، وهكذا يلاحظ أن طليطلة أصبحت من المناطق التي يتحصن بها الغزاة، حيث كانت ملجأ لهم ومانعاً من أيّ خطر داهم سيواجههم، إذ أن الفونسو لم ينج إلا بسبب تحصنه ولجؤه إلى طليطلة. وبسبب النتيجة التي أسفرت عنها هذه المعركة يمكن القول أن الدم الأندلسي تجدد بعض الشيء من جرّاء تدفق الدم الجديد، لذلك يلاحظ أن سقوط طليطلة ربط بين دول الإسلام في المغرب والأندلس، وبذلك استطاع كلا الجانبين العمل يداً واحدة لتحقيق نصر عزيز ومؤزّر على الممالك النصرانية، وبسبب الدعم والمدد اللذين تلقّاهما الجسم الأندلسي، الذي بقي يصارع الأعداء وحده مدة طويلة دون مساندة دول الإسلام في المشرق.

(٢١٠) بالغت المصادر الإسلامية في تهويل عدد قوات الممالك النصرانية - ومن هبّ للانخراط في صفوف جيوشها من بعض مناطق أوروبا الغربية - التي اشتركت في المعركة، فابن أبي زرع ذكر أن عدد تلك القوات قد بلغ مئة وثمانين ألف فارس بالإضافة إلى مئتي ألف راجل قتلوا جميعاً، وبلغت المبالغة ذروتها عندما ذكر أن تسعين ألف رأس من رؤوسهم جمعت وأرسلت إلى المدن الإسلامية في المغرب والأندلس، ومما يزيد الشكّ في هذا الرقم أن المصدر نفسه ذكر أن المعركة كانت شديدة وضارية وكاد المسلمون أن ينهزموا فيها لولا صمود المرابطين، وقد استمرّ القتل في صفوف المسلمين، ومع كلّ ذلك فقد ذكر المصدر كلاماً لا يمكن أن يصمد للواقع فيما يتعلق بعدد من قُتل من المسلمين والذي قدّر بثلاثة آلاف رجل. ويكفي طرح السؤال التالي لإعادة النظر فيما ذكر: هل كان النصراني ملقّن أسلحتهم حتّى يأتي المسلمون ويجهتوا رؤوسهم؟ وتباينت المصادر الأخرى في العدد الذي جعلته رقماً لعدد قوات النصراني، فابن الكردبوس ذكر أن عدد قوات النصراني قد بلغ ستين ألفاً، وقال آخر إنهم بلغوا خمسين ألفاً، كما قال غيره إن الفونسو خرج من طليطلة في أربعين ألف فارس غير المدد الذي لحق بهم وانحاز إليهم فيما بعد، في حين ذكر الحميري أن أقلّ رأي في تقدير القوات النصرانية التي اشتركت في المعركة بلغ أربعين ألفاً من ذوي الدروع باستثناء من كان يتبعهم، إذ كان يتبع الواحد منهم واحداً أو اثنان، وأمّا صاحب كتاب الحلل فقد بالغ في ذلك حتّى جعل من قُتل منهم ثلاث مئة ألف رجل، في حين أنه قال: إن عدد المسلمين بشقيهم كان يقدر بخمسين ألفاً. وذكر مؤرخ أوروبي حديث أن الروايات النصرانية كانت قد وصفت حجم القوات الإسلامية كما فعل المسلمون بالنسبة للقوات النصرانية. انظر أبو ملّوح، المرجع نفسه، ص ٤٢١-٤٢٢.

ومن النتائج التي أسفرت عنها معركة الزلاقة - والتي كانت بدورها نتيجة من نتائج سقوط طليطلة - وقف تقدم الغزاة نحو الجسم الأندلسي فترة من الزمان، ويتضح ذلك من خلال إفشال مخططاتهم في الاستيلاء على بعض المناطق الأندلسية مثل سرقسطة وطرطوشة وبلنسية اللواتي كانت على وشك السقوط لولا قدوم المرابطين^(٢١١)، وكذلك من خلال تبعية الأندلس لدولة المرابطين بعد القضاء على حكم عهد دويلات الطوائف فيها^(٢١٢)، فكان للمرابطين دور واضح في وقف الهجمة الشرسة نحو الجسم الأندلسي بسبب قيامهم بالمحافظة على المناطق التي استولوا عليها من الأندلس، وقيامهم بخوض معارك قوية ضد الغزاة الشماليين، واسترجاع بعض المناطق التي خسرها الأندلسيون كاستعادة اقليش عام ٥٠١هـ وطلبيرة عام ٥٠٣هـ^(٢١٣)، كما أن طليطلة نفسها هوجمت من قبل المرابطين في الأعوام التالية: عام ٤٨٣هـ، ٥٠٣هـ، ٥٠٧هـ، ٥١٥هـ، وتمكن المرابطون من استعادة مجريط (مدريد) ووادي الحجارة بالإضافة إلى ٢٧ حصناً من الحصون الطليطلية^(٢١٤)، وخضوع الأندلس إلى حكم المرابطين كان بالتالي أثراً من الآثار التي نتجت عن سقوط طليطلة.

وأسفرت معركة الزلاقة عن استعادة بعض مسلمي الأندلس الثقة في النفس بعد الحالة التي وصلوا إليها بسبب الأوضاع التي مرت بهم، وبرز ذلك بشكل واضح في موقعة الزلاقة نفسها، إذ أن الأندلسيين فروا من ميدان المعركة بعد وقت قصير من بدايتها ظناً منهم أن

(٢١١) ابن أبي زرع، ص ١٤٥-١٤٦؛ وانظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٩١ فإنه ذكر أن سرقسطة كانت على وشك السقوط لولا قدوم المرابطين.

(٢١٢) انظر الصنهاجي، ص ١٤٨-١٥٧، ١٦٤-١٧١، ١٧٢-١٧٤؛ انظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ١٠٤-١٠٧؛ انظر ابن أبي زرع، ص ١٥٣-١٥٦، ١٥٩-١٦٠، ١٦١، انظر الحلل، ص ٧١-٧٦؛ وانظر ابن الأثير، ج ١٠، ص ١٨٧، ١٨٩-١٩٠؛ ابن خلكان، ج ٤، ص ١٢٠، ١٢١؛ ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٢، ٣٤٥، ٣٤٦، القلقشندي، صبح، ج ٥، ص ٢٥٨.

(٢١٣) انظر ابن القطان، أبو الحسن علي بن محمد، جزء من كتاب نظم الجمان، يتعلق بأخبار القرن السادس الهجري، تحقيق: د. محمود علي مكي، منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية، جامعة محمد الخامس، الرباط، ص ٩-١٣، ١٤.

(٢١٤) انظر ابن أبي زرع، ص ١٥٣-١٦١، ١٦٢، ١٦٤، وانظر المصدر نفسه، ص ١٥٦، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، بالنسبة لبعض حروب المرابطين للنصارى واسترجاع بعض المناطق والمحافظة على أخرى؛ وانظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ١١٠-١١١، ١١٣، ١١٤-١١٧، ١٢١.

النصر سيكون حليفاً (للغزاة)، لكن الموقف تغير بعد دخول قوات المرابطين الأساسية وتوجيهها ضربات وصدمات متلاحقة لقوات الأعداء، مما حدا بالأندلسيين إلى العودة إلى القتال بصدق واندفاع^(٢١٥).

وعندما أزال الموحدون دولة المرابطين وورثوا أملاكها كانت الأندلس من المناطق التي تبعت لهم في الثلث الثاني من القرن السادس الهجري^(٢١٦)، فلذلك يمكن القول أن ما قام به الموحدون من دور في مقارعة الممالك النصرانية^(٢١٧)، يعتبر نتيجة غير مباشرة إلى حد كبير لسقوط طليطلة، وذلك أن وجود الموحدين في الأندلس كان ناتجاً بسبب استيلائهم على أملاك الدولة المرابطية التي استولت على معظم مناطق الأندلس الإسلامية، على إثر قدومها لنجدة مسلمي الأندلس.

أما دخول المرابطين ومن بعدهم الموحدين إلى الأندلس، فلم يقض على الداء الذي استشرى في الجسد الأندلسي على الرغم من تغير الطبيب المعالج، فالمرابطون ومن ثم تغيرهم بقدوم الموحدين لم يوفر للأندلس الشفاء الكامل مما عانته وكابدته، وما كان ينتظرها، فيمكن وصف ما فعله المرابطون ومن بعدهم الموحدون أنه كان عبارة عن مسكنات ومهدئات عولج بها الداء، ولكن وجود المرابطين والموحدين في الأندلس لم يستأصل الداء من جذوره ولم يقض على أسبابه وروافده التي تغذيه، فما أن خفّ مفعول جرعات الدواء المسكن حتى اندفع الداء وانتشر إلى سائر الجسد.

(٢١٥) انظر ابن أبي زرع، ص ١٤٧-١٤٨، ١٥١؛ كما إن الحميري أشار إلى أن أناساً من الأندلسيين انهزموا، وبعد أن أحسوا بهزيمة الفونسو بدأوا يعودون إلى أرض المعركة: الحميري، ص ٩٢، ٩٣. وذكر ابن الكردبوس: أن قسماً من الأندلسيين فرّوا عند بداية هجوم الفونسو إلى السهول والجبال ولم يثبت إلا المعتمد، وتبع الحلفاء فلول الأندلسيين ثمانية عشر ميلاً في تلك البطاح يقتلون ويأسرون: ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ٩٤.

(٢١٦) انظر ابن أبي زرع، ص ١٨٩، ١٩١، ١٩٣، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٩؛ وانظر ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ١٢٥؛ وانظر ابن الخطيب، أعمال، ص ٢٦٥، ٢٦٩؛ وانظر المقرئ، نفح، ج ٤، ص ٤٧٧، ٤٧٨؛ وانظر د. الغنای، سقوط دولة الموحدين، ص ٢٨-٦٧. ثم انظر ابن القطان، ص ٢٨-٥٠ بخصوص مبادئ دولة الموحدين ونشوتها؛ وانظر بالنسبة لنشوء دولة الموحدين: ابن أبي زرع، ص ١٧٢-١٧٩؛ الزركشي، تاريخ الدولتين الموحدية والحفصية، ص ٣-١١. (٢١٧) أبو مَلُوح، ص ٤٢٥.

ومن الآثار والنتائج التي خلفها سقوط طليطلة انتقال الحضارة الأندلسية المتمثلة في أصناف العلوم والمعارف والفنون المختلفة إلى المغرب بشكل كبير، وامتزاجها مع الحضارة المغربية، بسبب تبعية الأندلس للمرابطين، ومن ثمّ للموحّدين من بعدهم^(٢١٨)، كما أن الحضارة الإسلامية الأندلسية وجدت لها منفذاً كبيراً نفذت منه إلى الممالك النصرانية في إيبيريا بعد استيلاء الممالك النصرانية على مناطق أندلسية كمدينة طليطلة، إذ في مثل هذه الحالة لا بدّ من امتزاج حضارة الغالب بحضارة المغلوب، وإذا كانت حضارة المغلوب متقدمة - وهي كذلك بالنسبة لحضارة مسلمي الأندلس - فإن الغالب سيتأثر بها لا محالة بعد وقت من السيطرة على البلاد، ويبدأ في الاقتباس منها وتعلّمها، وهذا ما حدث بالنسبة للحضارة الإسلامية الأندلسية، فبدأ (المنتصرون) بالاستفادة منها في شتى مجالات العلوم والمعارف والصناعات، فشكّلوا لهذا الغرض فرقاً متخصصة لترجمة العلوم والفنون الإسلامية من اللغة العربية إلى اللغة القشتالية، وعمل فريق من الترجمة بصورة خاصة في طليطلة، وبرز ذلك بشكل واضح بعد قرنين من سقوطها بأيدي مملكة قشتالة. ودخلت العلوم إلى أوروبا من الأندلس وصقلية وإيطاليا، وإحدى الوسائل الفعّالة التي تمّ من خلالها نقل العلوم إلى أوروبا من الأندلس (إسبانيا)، الترجمة من العربية إلى اللاتينية، وكانت طليطلة من أهمّ المناطق التي عيّنت بالترجمة، فكانت بداية أعمال الترجمة فيها بشكل جماعي ومنظم قد بدأت في العمل عام ١١٣٠م - أيّ بعد قرن ونصف من استيلاء قشتالة على طليطلة - فترجم كثير من المؤلفات الإسلامية كمؤلفات ابن سينا والرازي وابن رشد، حتّى أن كتب علماء اليونان التي ترجمها المسلمون إلى اللغة العربية، هي الأخرى بدأت تترجم ككتب جالينوس وأفلاطون وأرسطو^(٢١٩). لذلك يمكن القول إن سقوط المناطق الأندلسية بأيدي الممالك النصرانية، كسقوط طليطلة ومثيلاتها من منارات الأندلس الحضارية والعلمية الإسلامية، كانت بداية انطلاقة وتقدم للممالك النصرانية في شبه الجزيرة الأيبيرية.

ومن الجدير ذكره أنه على الرغم من الانحطاط السياسي والعسكري والانقسام الذي ساد في الأندلس وما رافقه من حروب وصراعات داخلية بين دويلات الطوائف إلّا أنّ هذا

(٢١٨) المرجع نفسه، ص ٤٢٥.

(٢١٩) المرجع نفسه، ص ٤٢٦-٤٢٧.

الانحطاط رافقه ازدهار حضاري تجسّد في التقدم العلمي في مجالات مختلفة منها الطب والعلوم الطبيعية وفنّ العمارة والهندسة والفلك والآداب و... (٢٢٠).

(٢٢٠) انظر المصادر التالية فقد أشارت إلى بعض الشواهد التي تتعلق بالتقدّم في المجالات العلمية والفنية والمعمارية: كحوضي النافورة في طليطلة وقصورها، والأسود، وظهور أسماء علماء كان لهم دور في حقول العلم والمعرفة والفنّ: انظر ابن صاعد الأندلسي؛ ص ٧٣-٧٧، ٨٣، ٨٤-٨٥، ٨٦؛ انظر الطرطوشي، أبو بكر محمد بن محمد الفهري، سراج الملوك، ط ١، المطبعة المحمودية، القاهرة، ١٣٥٤هـ / ١٩٣٥م، ص ٤٦؛ انظر ابن بسام، ق: ٤، م: ١، طبعة ١٩٤٥م، ص ١٠٢-١٠٥، ١١٤، ١٢٨؛ ابن سعيد، ج ٢، ص ٩، ٢١، ٢٢؛ الحميري، ص ١٣٢؛ المقرئ، نفح، ج ١، ص ٢٠٧، ٥٢٨، ٦٤٤، ٦٤٥، ج ٣، ص ٢٤٦، ٤٣٢؛ وانظر المرجع الحديث لمؤلّفه: بالثيا، أنخل، تاريخ الفكر الأندلسي، ترجمة: حسين مؤنس، ط ١، ملتزمة النشر والطبع مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٥٥م، ص ٤٥١. وسأكتفي بإيراد مثال يدلّ على ما وصلت إليه الأندلس في عهد دويلات الطوائف: بيلتا طليطلة: (حوضا النافورة) - صنعهما عبدالرحمن الزرقال: وهما خارج طليطلة في بيت مجوّف في جوف النهر في الموضع المعروف بباب الدباغين، ومن عجبهما أنّهما تمتلئان بالماء وتنحسران مع زيادة القمر ونقصانه، وذلك أن أوّل بزوغ الهلال يخرج فيهما ماء قليل وفي صباح اليوم التالي كان يصبح فيهما ربع سبعهما من الماء، فإذا كان آخر النهار اكتمل فيهما نصف سبع، ولا يزال كذلك بين اليوم واللييلة نصف سبع حتّى يمرّ من الشهر سبعة أيّام وسبع ليال، فيكون فيهما نصفهما، ولا تزال كذلك الزيادة نصف سبع في اليوم واللييلة حتّى يكتمل امتلاؤهما بكمال القمر، فإذا كانت ليلة خمس عشرة وأخذ القمر في النقصان نقصتا بنقصان القمر كل يوم ولييلة نصف سبع، حتّى يتمّ القمر واحداً وعشرين يوماً فينقص منهما نصفهما، ولا يزال كذلك ينقص في كل يوم ولييلة نصف سبع، فإذا كان اليوم التاسع والعشرون من الشهر لا يبقى فيهما شيء من الماء. ولو حاول شخص أن يضيف إليهما ماء عند نقصانهما فإنهما تبتلعان ذلك الماء في الحال، حتّى لا يبقى منه إلّا ما كان، وكذلك العكس، إذ لو حاول شخص إخراج الماء منهما عند امتلائهما لعاد الماء كما كان، وبقيتا على حالهما حتّى سنة ٥٢٨هـ عندما أمر الملك الفونسو السابع بقلع واحدة لكي يتعرّف على سرّ صنعتهما، فبطلت حركتهما: المقرئ، نفح، ج ١، ص ٢٠٦-٢٠٧.

ظاهرة خطيرة برزت في الأندلس إبان فترات الانهزام والفرقة

ومما يلفت الانتباه ويشير التساؤلات والشكوك بروز ظاهرة إشراك القيادات الشعبية والعلماء والفقهاء والمعارضين وإقحامهم في عملية التفاوض والتوقيع على اتفاقيات ومعاهدات السلام والتسليم، كما حدث في طليطلة وأهلها - وكذلك الأمر بالنسبة لغرناطة (٢٢١) - عندما فاوض وفد من القوى الشعبية ذات التأثير الفونسو السادس، في حين أفادت بعض الإشارات أن اتفاقاً سرياً عُقد بين الفونسو والقادر بالله، بعد إخراج الأخير من العاصمة وفراره منها خوفاً على نفسه؛ نتيجة لحالة الغضب والتمرد التي سادت طليطلة بعد تدبير مكيدة القضاء على شخصية ابن الحديدي المحبوبة والمقبولة من العامة.

وكان من بنود ما تمّ الاتفاق عليه أن يسهل القادر بعد سنوات من إعادته إلى عاصمته

(٢٢١) انظر عنان، نهاية الأندلس، ص ١٤٦ وما بعدهما، ١٩٠-١٩٦، ٢١٥-٢٢٣، ٢٢٤-٢٢٩، وانظر نصّ المعاهدة وشروطها ص ٢٣٠-٢٥٠: فقد نقل المؤلف وثيقة تسليم غرناطة وترجمها من القشتالية إلى العربية - لأول مرة كما زعم - علماً بأنّ الطبعة الأولى من كتابه قد صدرت عام ١٩٤٩ م. والتي يُستشفّ منها ما أشرت إليه في المتن. وانظر ما كتبه الأمير شكيب أرسلان (خلاصة من تاريخ الأندلس إلى سقوط غرناطة) المذيلة على كتاب بريان، الفيكولوت دوشاتو، آخربني سراج، مطبعة الأهرام، الاسكندرية، ١٨٩٧ م، ص ٤٠٠-٤٠٦. وانظر ما كتبه الأمير شكيب أرسلان في كتاب حاضر العالم الإسلامي، حول نصّ معاهدة تسليم غرناطة: ستودارد، لوثروب، حاضر العالم الإسلامي، ترجمة: الأستاذ عجاج نويهض، م: ٢، نشر: مكتبة ومطبعة عيسى البابي، القاهرة، ١٣٥٢ هـ، ص ١٠٦ وما بعدها. أمّا بالنسبة لما أوردته بعض المصادر العربية حول ما جرى لغرناطة وأهلها عام ٨٩٧ هـ/ ١٤٩١-١٤٩٢ م انظر المقرئ، نفح، ج ٤، ص ٥٢٤-٥٢٧؛ وانظر أهمّ وثيقة عربية عاصرت أحداث تسليم غرناطة وسقوطها بأيدي القشتاليين والأرغونيين، كون مؤلفها كان شاهد عيان شارك في بعض الأحداث، فإنّ فيها الكثير من المعلومات الهامة حول معاهدة تسليم غرناطة وشروطها والمشاركين في قرار التسليم، وما جرى تطبيقه والتقيد به من شروطها فعلاً بعد تسليمها، وما حدث بعد ذلك من تسهيل للهجرة وترغيب فيها، ووضع التسهيلات اللازمة لذلك، ومن ثمّ ما حدث من تهجير إجباري للغرناطيين بعد ذلك: مؤلف مجهول، نبذة، ص ١٢٠-١٢٨ وما بعدها.

تسليم واستسلام البلاد للقوات الغازية في الوقت المناسب ، بعد تهيئة كل الظروف النفسية والاقتصادية والعسكرية والمعنوية والسياسية ، لذلك قصد تمرير المخططات المعدة من خلف ظهراني العامة والقيادات المحلية ، فكان انتهاجه سياسة البطش والقسوة التي أدت في النهاية إلى أن يرتاع المواطن من ظله ، وإن حكام دويلات الطوائف لعبوا دوراً خطيراً ومهماً - وعلى رأسهم حاكم أكبر دويلة من دويلاتهم آنذاك - في إيصال طليطلة وأهلها إلى المصير الذي صاروا إليه ، كي تستسلم ويقوم أهلها ممثلين بالقيادات الشعبية والفكرية ، والفاعليات ذات التأثير في القرار الطليطلي لخوض معركة السلام عن طريق المفاوضات ، لتمرير وتنفيذ ما كان قد تم إعداده وإنضاجه على نار هادئة من خلف ظهرانهم للقبول بما هو معروض عليهم .

وإن نظرة فاحصة إلى نصوص الاتفاقية ، والتطبيق العملي لها تبين للناظر في الوهلة الأولى أن ما ورد فيها من بنود قد ضمن للطليطليين بعض الامتيازات والحقوق ، وأن تلك النظرة ستتغير وتختلف بعد مرحلة التسليم ، إذ أن الأمر انضح ، وانكشفت النوايا ، فلم يطبق منها سوى ما يخص القادر وتنصيبه حاكماً على بلنسية لأن في ذلك مصلحة للغزاة ، وكذلك السماح بالهجرة بل وتشجيعها . . . فالغزاة هم هم لا يرقبون في مؤمن إلا ولا ذمة ، ولا يلتزمون بعهودهم ووعودهم ومواثيقهم ، إنما هي مرحلة ، ثم يتابعوا مخططاتهم وخطواتهم التالية ، فقد تبين مدى ما التزم به القشتاليون ممّا عاهدوا عليه !! فكان تحويل المسجد الجامع إلى كنيسة قبل أن يمضي أقل من شهرين على توقيع الاتفاقية ، بل إنهم قد دنسوا حرمة وقديسيته في أول يوم دخلوا فيه العاصمة .

تابع المنتصرون - نهج المنتصرين دائماً إذلال وقهر الشعوب المغلوبة - تشريد العائلات عن أوطانهم ، وخلق حالات من الفقر والقهر الشديدين ؛ إذ إن سقوط طليطلة في أيدي القشتاليين ، لم يكن نتيجة فجائية أو تلقائية ، بل كان نتيجة حتمية متوقعة لما سبقها من الأحداث الجسام في الأندلس ، كانهيار الوحدة التي كانت تجمعهم ، وتردي الأوضاع السائدة في ذلك الوقت ، وسوء الحالة التي وصل إليها الأندلسيون سواء أكانت أسبابها ذات علاقة بالانهزام الروحي والعجز المادي الذي نتج عنه انهزام سياسي وتدهور اقتصادي وتفكك اجتماعي وتراجع ثقافي عند المسلمين في الأندلس ، أو لأسباب أخرى . وبالمقابل كانت الأسباب الروحية والمادية عند القشتاليين في أوجها ، وساعدهم على ذلك انعدام الوحدة بين الأندلسيين التي كانت عاملاً هاماً ومباشراً في الوقت نفسه في دفع طليطلة وأهلها

إلى المصير المحتوم .

وساهم عدم الوعي وعدم وضوح الرؤيا لدى الأندلسيين حكاماً ومحكومين كذلك في سقوط طليطلة، فالمصالح الشخصية والأنانية وحب الذات واللذات والحرص على الزعامات والمناصب كانت تسود المجتمع الأندلسي في ذلك الوقت، فصيرته تدريجياً إلى أن وصل إلى أسوأ حالاته لدى الحكام ومعظم المحكومين في الفترة الأخيرة للوجود الإسلامي في طليطلة وباقي دويلات الطوائف قبل دخول المرابطين وتوحيدهم الأندلس مع المغرب تحت حكمهم .

كما أن زحف الآلاف من مسلمين المناطق الحدودية التي سيطرت عليها القوات القشتالية وغيرها من الممالك النصرانية الأخرى تبعاً إلى العاصمة، أدى إلى زيادة الأعباء على المنطقة المتبقية من دويلة طليطلة، بالإضافة إلى حرمانها من موارد تلك المناطق الحدودية المحتلة، وبالتالي فإن ذلك الوضع أدى إلى الضعف المستمر في الكيان المتبقي لدويلة طليطلة، هذا عدا عن المبالغ الطائلة التي كان على طليطلة أن تؤديها للقوة القشتالية الزاحفة، وأدى ذلك الضغط السكاني إلى خفض مستوى المعيشة وزيادة عدد الفقراء، وتفشي ظواهر اجتماعية سيئة . . ، مما أوصل البلاد إلى ضائقة اقتصادية أثرت هي الأخرى في تردّي الأوضاع الاجتماعية التي ما كانت لتكون بهذا الشكل، لو أن حال الأندلسيين كان أفضل مما كان عليه، فأنّ ذلك كلّهُ على المآل السياسي الذي آلت إليه طليطلة ممّا دفعهم إلى الموافقة على توقيع اتفاقية تسليمها .

ويضاف إلى ما سبق الاقتتال والصراع بين دويلات الطوائف فيما بينها، والنزاعات الداخلية في طليطلة والمناطق التابعة لها، سواء أكان نزاعاً في داخل الأسرة الحاكمة أو الثورات والصراع بين السلطة الحاكمة والمعارضة، أو ذلك الصراع المدمر بين بعض فئات المجتمع الطليطلي، وما أنتجه ذلك الصراع وتلك النزاعات والدسائس والمؤامرات من استنزاف لموارد الدولة الاقتصادية والعسكرية، وتدني الروح القتالية والصمود لدى ما تبقى من الدويلة الطليطلية .

ومن الأسباب التي ساهمت في تسريع سقوط طليطلة وتوقيع اتفاقية تسليمها عدم وجود الإرادة لدى مسلمي تلك الحقبة التاريخية لوقف مسلسل الاقتتال الداخلي وتوقيف دفع الضرائب للممالك النصرانية وتقديم الهدايا لهم، والتآمر والتواطؤ مع الغزاة على المدينة

وأهلها، وعدم إثارة مصالح الأمة والوطن على المصالح الشخصية والأطماع السلطوية وشهوة الحكم.

أما العوامل المتعلقة بالجانب القشتالي فإن وضوح الرؤية وإرادة القتال، والتصميم على إنهاء هيمنة الوجود الإسلامي السياسي والثقافي في الأندلس على حدّ سواء، وعدم تمكين المسلمين من التقاط أنفاسهم ومحاولة استعادة وحدتهم، كان قد بلغ أعلى درجاته عند القشتاليين في تلك الحقبة الزمانية وقد ساعدهم في ذلك تدخل بعض مناطق أوروبا الغربية، وخاصة المناطق الجنوبية من فرنسا.

مما سبق يمكن القول إن الدعم المادي والمعنوي قد ساعد في رفع درجة القتالية والاندفاع والتصميم لدى الممالك النصرانية، في حين أن حالة التشرذم والتفكك كانت سائدة في الجانب الإسلامي، مُضافاً إلى ذلك الحالة المهترئة التي كان الأندلسيون عليها، وعدم الثقة بالنفس وانعدام الروح القتالية، وعدم معرفة ما يتوجب فعله والتخطيط لمواجهة ذلك الخطر عند الغالبية العظمى منهم، وقد ساعد في ذلك الوضع وجود أشخاص وفئات لم يعد يربطها أية روابط بمصير الأندلسيين، وقد ساهم المتنفذين في تقرير المصير الذي آلت إليه طليطلة، وكان لهم دور كبير في الوصول بجماهير الأمة إلى تلك الحالة المتردية من الضعف والهوان وعدم المبالاة.

ثم كان من أمر الفونس السادس ما كان من الاستعداد والتهيؤ للاستيلاء على بقية أجزاء الأندلس (دويلات الطوائف) وإعداده ناقوساً معتبراً ليضعه في مسجد قرطبة الجامع، بداية لاستعداده لوضع التاج على رأسه بعد أن تتم له السيطرة على جميع الأندلس.

إن إشراك الفعاليات الشعبية والقيادات الفكرية والوطنية كالعلماء والفقهاء (الطليطليين) في عملية المفاوضات والتوقيع على اتفاقية تسليم طليطلة يؤكد خطورة قبول القيادات الشعبية والفكرية والفاعليات ذات التأثير في القرار الشعبي الدخول إلى مثل هذه الميادين في الفترات الحرجة والخطيرة التي تمرّ بها الأمة بالذات . . . لأن إشراكهم وإقحامهم سيكون تشويهاً وتزويراً للحقيقة، وفي الوقت نفسه تمويهاً، وتغريباً بالأمة، وبمن يتأسون بتلك القيادات، أو ينظرون إليهم نظرة اقتداء وإعجاب، والأخطر من ذلك أنهم سيكونون عناصر تسكين وتخدير لمشاعر الجماهير، وتضليلهم، لتمرير المخططات المعدة من خلف أظهورهم.

والأدهى من كل ذلك صبغ المعاهدات والاتفاقيات - التي تَمَّت بين مسلمي طليطلة والقشتاليين، ومسلمي غرناطة وفرديناند وجموعه - بصبغة قانونية وشرعية لإلزام الأمة والوطن بما تَمَّ الاتفاق عليه وإلزام الشعب وتكيبه بمثل هذه الاتفاقيات . . .

ومن الجدير ذكره أن سياسة طُبِّقت في هذا العصر تشبه إلى حدٍّ ما السياسة التي اتَّبعها الغزاة مع طليطلة كما مرَّ آنفاً، ومثال ذلك: ما جرى في مصر (٢٢٢) في النصف الأول من القرن الحالي، عندما كان يتمُّ إنشاء مجالس تشريعية (نيابية) بقصد تمرير معاهدة أو اتفاق، أو للتوقيع عليها، أو لسنِّ قوانين وتشريعات أو إقرار زيادة في الأسعار . . أو تمرير صفقة من الصفقات . . .

وممَّا سبق يُلاحظ أن الاتفاقيات والتشريعات التي أقحم فيها ممثِّلو الشعب كانت في حقيقتها وجوهرها ضدَّ مصالح الأمة والوطن، وأن الشعوب كُبلت بها لأنَّ التوقيع عليها وإقرارها تَمَّ باسم الشعب وعن طريق القيادات الشعبية نفسها! والتي ما جئء بها إلَّا للتوقيع، وذلك بعد القيام ببعض الحركات والاستعراضات الوهمية التي تسبق عملية إجراء المفاوضات حول ما أريد له أن يتمَّ، والذي غالباً ما يكون إعداداً مسبقاً فيصبح بعد ذلك ملزماً للأمة في حاضرها ومستقبلها.

ويبدو أنَّ المناقشات المتعلقة بمصير الأمة ومستقبلها والتي تجري في المجالس التشريعية (النيابية) وإقرارها بالأغلبية المطلقة كما حدث في مصر وكما يحدث الآن في أكثر البلدان، كانت تُهيأ لها القيادات الشعبية في الوطن لتفاوض فتوقَّع باسم الشعب والوطن، بينما حقيقة الأمر أنَّ كلَّ شيء معدَّ بخطوطه الرئيسة أو حتَّى تفصيلاته إعداداً محكماً، سواء أعلم هؤلاء المفاوضون والممثلون وتلك القيادات أم لم يعلموا . .

(٢٢٢) وقد نَبَّه استاذ معاصر إلى الغرض الذي كانت المجالس التشريعية، (النيابية في مصر): تُنشأ لأجله، انظر غرايبة، الأستاذ الدكتور عبد الكريم، - أطال الله في عمره -، دراسات في تاريخ أفريقيا العربية ١٩١٨-١٩٥٨م، ط١، مطبعة جامعة دمشق، ١٣٨٠هـ / ١٩٦٠م، ص ٣٧، ٧٧-٧٨.

القصاص العادل

ونعزج أخيراً على بلنسية لنرى مصير بطل الضياع^(٢٢٣) - ضياع دويلة طليطلة - بعد أن سلّمها للغزاة، وذلك للاطمئنان على أوضاعه! بعد أن توالى انتصارات المرابطين إذ أنّهم أقدموا على الإطاحة بحكّام الانقسام والاقتتال الداخلي بتشجيع من جموع المواطنين الأندلسيين، وما أن ترامى إلى أسماع البلنسيين تقدّم قوات مرابطية إلى مرسية والاستيلاء عليها بقيادة القائد داود بن عائشة، حتى راسله أهل بلنسية فدعوه فاستجاب لهم وأرسل نائبه بجيش من المرابطين. . فلما علم القادر فرّ من القصر محاولاً الهرب من المدينة، ولكنّ تيقّظ المواطنين في بلنسية وتيقّظ قيادتهم الشعبية ممثلة بالقاضي ابن جحاف المعافري كانوا له بالمرصاد، وفوّتوا عليه فرصة النجاة بعد أن أغلقوا أبواب المدينة وسدّوا منافذها، فاضطرّ إلى الاختفاء والاختباء في بعض الدور الخالية. . ونتيجة للتحرّي عنه، وقيام مجموعات من المواطنين بذلك وتحمّسهم للقبض عليه وإنزال العقوبة به والقصاص منه. . جرّاء ما اقترفت يده في طليطلة وبلنسية. . فقد ألقي القبض عليه واقتيد في ليلة الجمعة لسبع بقين من رمضان من عام ٤٨٥هـ^(٢٢٤) وقيل إن ذلك كان في عام ٤٨٣هـ^(٢٢٥)، وسبق إلى القاضي، فأصدر عليه الحكم والقصاص العادل الذي يستحق.

وقد نفّذ به الحكم فتّى من بني الحديدي. . وطيف برأسه في طرقات المدينة. . كما أن أمواله وممتلكاته صودرت، وطُرحت جثته في سبحة. . ولم يتقدم إلى تلك الجثة إلاّ

(٢٢٣) أمّا بالنسبة لِمَا آل إليه مصير بطل ضياع غرناطة وتسليمها، ومصير أهلها، ونقض الغزاة لمعاهداتهم ونكث مواعيدهم، انظر المؤلفات التالية: بُبْذَة، ص ١٣٥-١٤٣؛ المقري، نفح، ج-٤، ص ٥٢٧-٥٤٨؛ المقري، أزهار، ج-١، ص ٦٧-١٠٢؛ عنان، نهاية، ص ٢٥٠-٢٥٦، ٢٧٣-٢٧٤.

(٢٢٤) ابن الخطيب، ص ١٨٢؛ ابن الكردبوس، م: ١٣، ص ١٠٣؛ مؤلف مجهول، ذيل، ص ٣٠٥.

(٢٢٥) انظر ابن خلدون، م: ٤، ص ٣٤٩، م: ٦، ٣٧٢. وقيل إن ذلك حدث عام ٤٨١هـ.

رجلاً ، احتساباً وصدقة فقام بإخراجها . . ودفنها دون كفن (٢٦) . . وكان قصده تغييب الجثة .
فكم هم الذين حزنوا وتألّموا لما آل إليه مصير القادر بالله ؟ وكم هم الذين تأسّفوا عليه
وساروا خلف جنازته ؟ ! وما هو مقدار الأموال التي تمكّن من أخذها معه في رحلته الأبدية ؟ !
وأين وضعت جثته . ؟ وهل أنّ مثواه الأخير في قصوره أو بساطينه ؟ ! ! وما هو جزاءه وما هي
مكانته عندما يقوم الأشهاد ؟ ! !

هكذا وبهذه الطريقة وإلى هذا المآل كان مصير مَنْ سَلَّمَ البلاد وضيّع الدولة والعباد وتأمّر مع الغزاة الأوغاد . . . فها هو لم يحمل معه شيئاً من أمواله وممتلكاته - التي نهبها من الشعب أو حاز عليها جرّاء عمالاته - وسلطانه وكُرسى حكمه ، ولم يخلف وراءه إلا سيرة يشمئز منها ذوي النفوس والعقول السويّة . . بل إنه لم يحصل على كفن ولم يمش في جنازته أحد . . هذا عدا عن تخليد بطولته ومخازيه في التاريخ . .

وخزيه يوم الحشر يوم يقوم الأشهاد أشدَّ وأبقى .

(٢٢٦) ابن الخطيب، ص ١٨٢.

الخاتمة

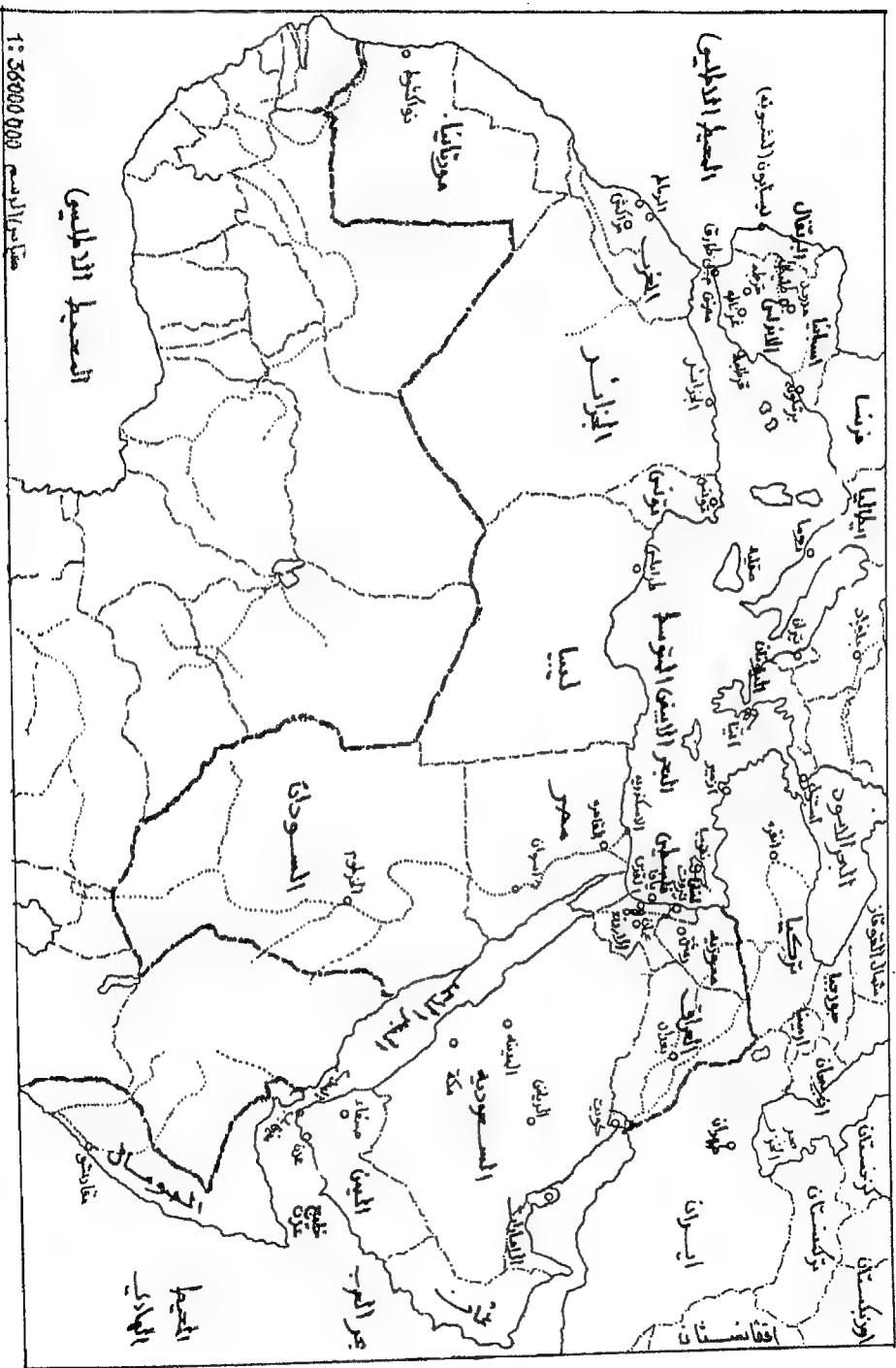
إن تمزق وحدة الأندلس في أوائل القرن الخامس الهجري - في ظروف حالكة وأوضاع متردّية على أثر سقوط السلطة المركزية فيها - وقيام دويلات الطوائف وممارساتها وسياساتها الداخلية والخارجية، إن ذلك كلّهُ أدّى إلى إيصال الأحوال السياسية والاقتصادية والعسكرية والمعنوية في الأندلس إلى حالة متردّية وصعبة أضعفت الوجود الإسلامي ومزّقته، وتركته أشلاء متناثرة، قابل ذلك في الجانب الآخر زيادة قوة الممالك الشمالية وتوسّعها على حساب المناطق الأندلسية حيث تمكنت تلك الممالك أخيراً من التهام أجزاء كبيرة من المناطق الأندلسية المهمة والحساسة وعلى رأسها طليطلة عام ٤٧٨هـ، بتواطؤ من أعيان المدينة وحكّامها، وأقرانهم من سادة دويلات الطوائف. وهذا أثر بالتالي على الأوضاع في تلك المنطقة وأدخل إليها عوامل جديدة أفرزتها الأحداث والمعطيات السياسية والعسكرية والاجتماعية التي أدّت إلى سقوط طليطلة من أيدي المسلمين. إن ما حدث في الماضي (في طليطلة) بسبب العوامل التي أدّت إلى سقوطها كفيل بضياح مناطق من أيدي هذه الأمة - أو أمة تمرّ في ظروف مشابهة - إذا لم تتلاف الأسباب والمسببات التي أدّت إلى ضياعها. وإن دراسة الماضي تصبح ضرورة ملّحة إذا اعتبر بها مَنْ يقرأ الماضي ليستفيد منه في الحاضر والمستقبل.

الوعد الرباني في الأرض المباركة

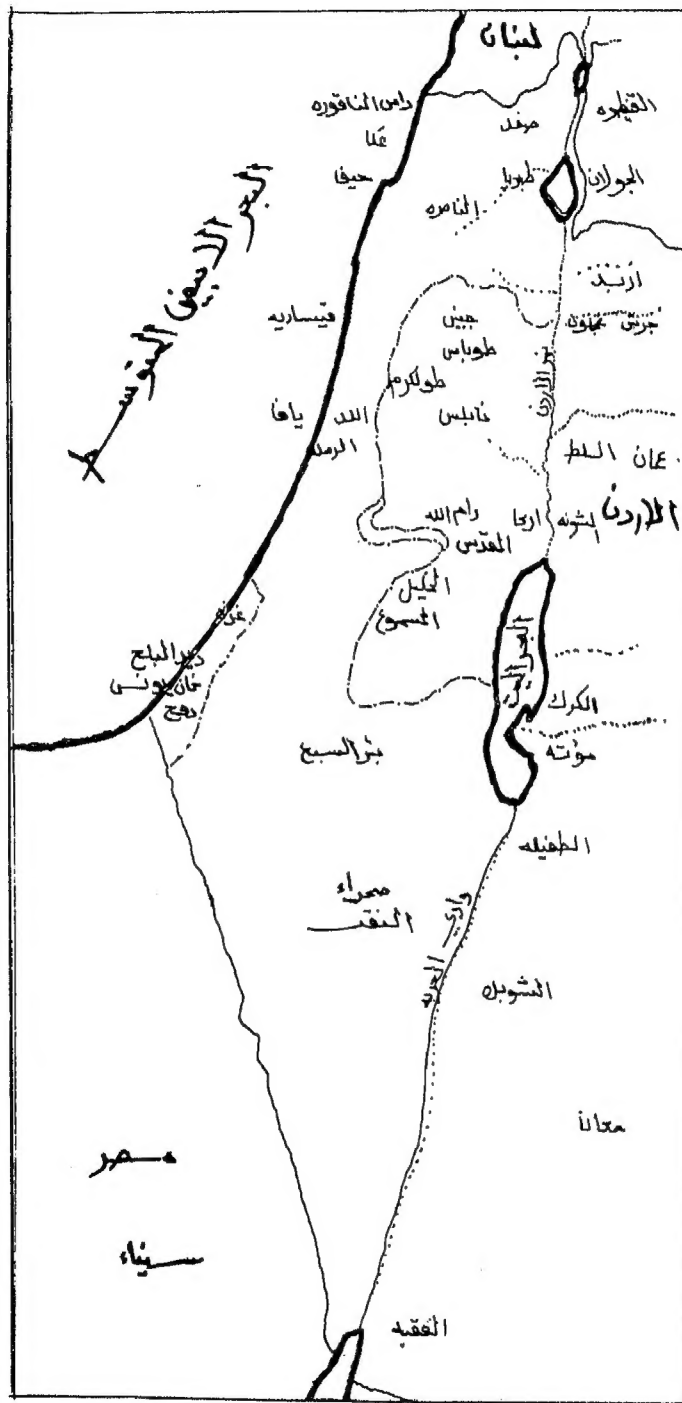
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿سُبْحَنَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَا الَّذِي بَرَكْنَا حَوْلَهُ لِنُرِيَهُ مِنَ الْإِنبِيَاءِ إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ ۝ وَمَا تَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ وَجَعَلْنَاهُ هُدًى لِّبَنِي إِسْرَءِيلَ الْآلَ تَتَّخِذُوا مِن دُونِي وَكِيلاً ۝ ذُرِّيَّةً مِّن حَمَلِنَا مَعَ نُوحٍ إِنَّهُ كَانَ عَبْدًا شَكُوراً ۝ وَقَضَيْنَا إِلَٰكَ بِنَبِيِّ إِسْرَءِيلَ فِي الْكِتَابِ لِنُفْسِدَنَّ فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ وَلَنَعْلُنَّ عُلُوًّا كَبِيراً ۝ فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ أُولَاهُمَا بَعَثْنَا

عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَنَا أُولَى بَأْسٍ شَدِيدٍ فَجَاسُوا خِلَالَ الدِّيَارِ وَكَانَ وَعْدًا مَفْعُولًا ﴿٦﴾ ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ
 الْكَرَّةَ عَلَيْهِمْ وَأَمْدَدْنَاكُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَنِينَ وَجَعَلْنَكُمْ أَكْثَرَ نَفِيرًا ﴿٧﴾ إِنَّ أَحْسَنْتَ أَحْسَنَتُمْ
 لِأَنفُسِكُمْ وَلَئِنْ أَسَأْتُمْ فَلَهَا فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ الْآخِرَةِ لِيَسُئُوا وُجُوهَكُمْ وَلِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا
 دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ وَلِيُتَبِّرُوا مَا عَلَوْا تَتْبِيرًا ﴿٨﴾ عَسَىٰ رَبُّكُمْ أَنْ يَرْحَمَكُمْ وَإِنْ عُثِمَ عُدْنَا وَجَعَلْنَا جَهَنَّمَ لِلْكَافِرِينَ
 حَصِيرًا ﴿٩﴾ إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ يَهْدِي لِلَّتِي هِيَ أَقْوَمُ وَيُبَشِّرُ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ أَجْرًا
 كَبِيرًا ﴿١٠﴾ وَأَنَّ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ أَعْتَدْنَا لَهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا ﴿١١﴾ وَيَدْعُ الْإِنْسَانُ بِالشَّرِّ دُعَاءَهُ بِالْخَيْرِ
 وَكَانَ الْإِنْسَانُ عَجُولًا ﴿١٢﴾ [الإسراء].



خارطة رقم (١) دول حوض البحر الأبيض المتوسط



خارطة رقم (٤) فلسطين المقتصة عام (١٩٤٨-١٩٦٧)

الفهرس

٧	استفتاحية
٩	المقدمة
١٣	نبذة مقتضبة عن مدينة طليطلة
١٧	سقوط الحكم الأموي في الأندلس
٢٠	عصر الانقسام ونشوء دويلات الطوائف
٢٣	الكيفية التي أدار بها بنو ذي النون شؤون الحكم في دولتهم
٢٧	أثر مقتل ابن الحديدي على حكم القادر واقترب نهايته
	ظاهرة الاستقواء بالأجنبي أخطر ظاهرة سادت الأندلس في فترات دويلات
٢٨	الطوائف
	الصراع بين طليطلة وسرقسطة وأثره على الوجود الإسلامي في طليطلة ..
٢٩	والأندلس
٣٣	وساطة العلماء وأساليهم فيها والنتائج التي أسفرت عنها!
٤٠	الحدود التي بلغتها دولة طليطلة إبان عهد المأمون
٤٢	طليطلة في عهد القادر يحيى بن ذي النون
٦٢	مشاهد من اللحظات الأخيرة في طليطلة
٦٥	أسباب السقوط
٧٦	الآثار الناتجة عن سقوط طليطلة
٩١	ظاهرة خطيرة برزت في الأندلس إبان فترات الانهزام والفرقة
٩٦	القصاص العادل
٩٨	الخاتمة
٩٨	الوعد الرباني في الأرض المباركة
١٠٠	الخرايط
١٠٤	الفهرس

تطلب جميع منشوراتنا من

الشركة المتحدة للتوزيع

بيروت - شارع سورية - بناه صمد عيث ومالقة ٦٠٢٤٤٣ - ٨١٥١١٢ ✉ ٧٤٦٠

رشتن - جهاز - شارع سالم البارودي - بناه ضوي ومهلاي ٢٢٢١٤٤٣ - ٢٢١٤٧٧٣ ✉ ٢٦٢٥

— بريقيتا بيوشران —

عمان - دار البشير - العبدلي - مركز جعفر القديس التجاري ٦٥٩٨٩١ - ٦٥٩٨٩٢ ✉ ١٨٢٠٧٧